



COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA
PROVINCIA DI VERONA

Prot. 12464

COPIA

N. 47 DELIB.

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: ESAME ED ADOZIONE DEL 10° PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA.

L'anno **DUEMILADICIASSETTE** addì **DICIOTTO** del mese di **DICEMBRE** alle ore 07.00 presso la sala civica "Unità d'Italia" dell'edificio polifunzionale - biblioteca comunale sito in Piazza del Donatore n. 1 - Costermano sul Garda, premesse le formalità di Legge, si è riunito in seduta pubblica, il **CONSIGLIO COMUNALE** così composto:

1. **PASSARINI STEFANO**
2. **SALVETTI ALDO**
3. **SALA MORGANA**
4. **CHEICANTE ALESSANDRO**
5. **SQUARZONI SARA**
6. **BARBAZENI MATTIA**
7. **PICCINATO SALVATORE**
8. **MANCINI LUCA**
9. **MARTINI FRANCESCA**
10. **CALABRESE TIZIANA**
11. **GELMETTI BARBARA MARIANNA**
12. **BONI ADRIANO**
13. **SCALA DELIA**

ASSENTI: Sala M. - Martini F. - Calabrese T.

Partecipa all'adunanza il Segretario Comunale reggente Sig. Dott. Paolo Abram.
Constatato legale il numero degli intervenuti il Sig. Passarini Stefano – Sindaco, assunta la presidenza, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sopra l'oggetto sopraindicato depositato 24 ore prima nella sala delle adunanze.



**COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA
PROVINCIA DI VERONA**

Costermano sul Garda, lì 18.12.2017

OGGETTO: ESAME ED ADOZIONE DEL 10° PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA.

PARERE TECNICO

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 - 1° comma - del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica alla presente proposta di deliberazione limitatamente alle proprie competenze in materia di lavori pubblici.

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO LAVORI PUBBLICI
GEOM. CLAUDIO FRANCA**

PARERE TECNICO



Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 - 1° comma - del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica alla presente proposta di deliberazione limitatamente alle proprie competenze in materia di edilizia privata / urbanistica.

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO ED. PR. / URB.
GEOM. ALBERTO BIZZOCOLI**



OGGETTO: ESAME ED ADOZIONE DEL 10° PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA.

SINDACO

BUONGIORNO A TUTTI. ALLORA, DIAMO INIZIO AL CONSIGLIO COMUNALE, LASCIO LA PAROLA AL SEGRETARIO PER L'APPELLO, PREGO.

SONO PRESENTI N. 10 CONSIGLIERI COMUNALI E N. 3 ASSENTI: SALA MORGANA, MARTINI FRANCESCA E CALABRESE TIZIANA. SU 13 CONSIGLIERI ASSEGNATI ED IN CARICA.

RAGGIUNTO IL NUMERO LEGALE DI PRESENZE NECESSARIE PER L'INIZIO DEI LAVORI, IL SINDACO DICHIARA APERTI I LAVORI DELLA SEDUTA.

SINDACO

LASCIO LA PAROLA ALL'ARCHITETTO GOMITOLO PER LA SPIEGAZIONE DEL PIANO..ARCHITETTO.

GOMITOLO, ARCHITETTO

BUONGIORNO A TUTTI, IL PIANO DEGLI INTERVENTI N. 10 PREVEDE L'INSERIMENTO DI UNA.. DI DUE OPERE PUBBLICHE NEL PIANO REGOLATORE COMUNALE IN QUESTO CASO NEL PIANO DEGLI INTERVENTI, LE DUE OPERE RIGUARDANO; LA PRIMA UNA REVISIONE VIABILISTICA DEL VIALE DELLA REPUBBLICA, LA SP8, UNA VIABILITÀ PROVINCIALE IN CUI IN QUESTO TRATTO SI SOVRAPPONE UNA VIABILITÀ COMUNALE. E L'ALTRO INTERVENTO INVECE RIGUARDA LA REALIZZAZIONE DI UN PERCORSO PEDONALE CHE È LA RIDUZIONE DI UNO SLARGO IN LOCALITÀ DI ALBARÈ, QUINDI È UN PIANO DEGLI INTERVENTI RIGUARDANTE ESCLUSIVAMENTE LA VIABILITÀ COMUNALE. L'INTERVENTO SUL VIALE DELLA REPUBBLICA E QUELLO PIÙ CORPOSO CHE HA IMPATTI PIÙ EVIDENTI RISPETTO ALLA VIABILITÀ COMUNALE E QUINDI IN QUESTO CASO SI TRATTA DI INSERIMENTO DI UN PROGETTO ELABORATO DALL'INGEGNER.. SCUSATE, DALL'INGEGNER FABBIANI CHE PREVEDE IN SOSTANZA, IN CORRISPONDENZA DEL VIALE DELLA REPUBBLICA LA REALIZZAZIONE DI DUE ROTONDE, LA PRIMA, E LA SECONDA SOSTANZIALMENTE IN CORRISPONDENZA DELL'ACCESSO DEL PARCO COMMERCIALE ESISTENTE CON UN DISASSAMENTO DELLA VIABILITÀ DICIAMO VERSO SUD QUINDI VERSO IL PARCO COMMERCIALE COME ASSE VIABILISTICO E CON LA REALIZZAZIONE DI DUE CORSIE SEPARATE, QUINDI UNA VERSO GARDA E UNA DA GARDA VERSO IL CENTRO DI COSTERMANO LA STRADA PROVINCIALE N. 9 E QUINDI CON UNA SERIE DI ACCORGIMENTI RELATIVI A PARCHEGGI E ALLA REALIZZAZIONE ANCHE DI UNA CONTRO STRADA DICIAMO A NORD, A SERVIZIO DI UNA SERIE DI ATTIVITÀ COMMERCIALI CHE CI SONO IN CORRISPONDENZA DI QUELL'AREA CHE ADESSO NOI POSSIAMO VEDERE SCHEMATIZZATA NELLE TAVOLE DEL PIANO DEGLI INTERVENTI. NATURALMENTE ABBIAMO IL PROGETTO, PRIMA IL PROGETTO.. ALLORA, IN QUESTA PRIMA PANORAMICA VEDIAMO IL PROGETTO, QUELLO CHE È STATO ELABORATO DALLO STUDIO INFRATEC, LO STUDIO FABBIANI IN CUI VEDIAMO LE ROTONDE DI CUI ACCENNAVO PRIMA E LO SPOSTAMENTO VERSO SUD, QUINDI VERSO IL PARCO COMMERCIALE DELLA VIABILITÀ COME SEPARAZIONE DELLE CORSIE DI TRAFFICO ECCO, UNA COSA CHE DICEVO PRIMA, QUESTO INTERVENTO SULLA VIABILITÀ SOSTANZIALMENTE COMUNALE DERIVA DAL FATTO CHE IN QUESTO TRATTO C'È UNA SOVRAPPOSIZIONE DEI FLUSSI DI TRAFFICO DI DICIAMO PESANTE DI ATTRAVERSAMENTO CHE COLLEGANO LA STRADA SP9, QUELLA CHE DA AFFI VA VERSO SAN ZENO DI MONTAGNA CON LA GARDESANA, QUESTO TRAFFICO DI ATTRAVERSAMENTO SOPRATTUTTO NEL PERIODO ESTIVO, SI SOVRAPPONE ANCHE UN TRAFFICO DI CARATTERE URBANO E QUINDI DI TRAFFICO CHE SI MUOVE ATTORNO AL CENTRO COMMERCIALE E ALLA PARTE CENTRALE DEL TERRITORIO COMUNALE DI COSTERMANO. SONO STATE RILEVATE DELLE PUNTE DI TRAFFICO NEL PERIODO ESTIVO, DICIAMO NEI GIORNI ESTIVI DI CIRCA 20.000 AUTO NATURALMENTE NEI DUE MESI DEL PERIODO ESTIVO CON UN TRAFFICO PARTICOLARMENTE PESANTE CHE HA POSTO L'AMMINISTRAZIONE DI FRONTE AL PROBLEMA DI RISOLVERE, DI CANALIZZARE, DI RAZIONALIZZARE QUESTA VIABILITÀ. POSSIAMO PASSARE ADESSO ALL'IMMAGINE RELATIVA AL VERO PIANO, COME DICEVO IL PIANO DEGLI INTERVENTI PREVEDE L'INSERIMENTO DI QUESTO PROGETTO DENTRO L'ORGANIZZAZIONE DEL PIANO REGOLATORE. VEDIAMO LA TAVOLA NORD, CIOÈ SUD, LA VEDIAMO IN SCALA 1:2.000.. CAPOLUOGO.. VEDIAMO LA SCALA. ANDIAMO VEDERE 1:2000 CHE SI VEDE DI PIÙ.. ADESSO FINCHÉ..CAPOLUOGO, CAPOLUOGO SCALA 1:2000. VARIANTE, ECCO È STATO FATTO IN QUESTI CASI.. GLI ELABORATI COME VEDETE SONO SUDDIVISI IN DUE PARTI, LO STATO DI FATTO C'È COME È ATTUALMENTE ALLO STATO DI PROGETTO.. ADESSO MAGARI FACCIAMO SCORRERE.. POI VEDIAMO LO STATO DI FATTO, LO STATO GIÀ DI PROGETTO DI CUI VEDIAMO E POSSIAMO ANCHE VEDERE MAGARI UN PASSAGGIO VELOCE SULLO STATO DI FATTO ECCO, VEDETE QUESTO.. PER AVERE UN RIFERIMENTO.. ECCO SINDACO, FERMO LÌ, BENISSIMO.

ENTRA LA CONSIGLIERA CALABRESE TIZIANA; I CONSIGLIERI PRESENTI IN AULA SONO N. 11 SU 13 CONSIGLIERI ASSEGNATI ED IN CARICA.

GOMITOLO, ARCHITETTO.

SE GUARDIAMO QUESTO RIFERIMENTO VEDETE CHE IN CORRISPONDENZA DEL PARCO COMMERCIALE, DOVE CI SONO SEGNATE LE ZONE D2, LO VEDETE D2, 3 ECCO, VEDETE CHE È PERIMETRATO DA UN SEGNO, DA UN TRATTEGGIO ROSSO E QUELLA È LA PERIMETRAZIONE DEL PARCO COMMERCIALE CIOÈ QUINDI DI TUTTA QUELL'AREA SOSTANZIALMENTE COSTITUITA DA: LE PARTI COSTRUITE, PARCHEGGI E QUANT'ALTRO, SPAZI DICIAMO DI SERVIZIO, CHE FA PARTE DEL COSIDDETTO PARCO COMMERCIALE DESIGNATO NEL PIANO REGOLATORE. MENTRE INVECE VEDIAMO A NORD UNA ZONA DI COMPLETAMENTO, D1, DI COMPLETAMENTO, UNA ZONA DI COMPLETAMENTO EDILIZIO E POI VEDETE LA VIABILITÀ COSÌ COM'È ORA PER INQUADRARE LA SITUAZIONE ATTUALE. POSSIAMO ADESSO PASSARE ALLA SITUAZIONE DI PROGETTO, ECCO COSÌ ABBIAMO.. ECCO, LA POSSIBILITÀ AL COMPUTER DI VEDERE DEGLI INGRANDIMENTI, ABBIAMO LA POSSIBILITÀ DI APPREZZARE MEGLIO QUESTA MODIFICA PERCHÉ CHIARAMENTE LAVORANDO, INSERENDO UN PROGETTO SULLA SCALA DEL PIANO REGOLATORE, SULLA GRANDE SCALA È COME DISEGNARE LA BATTAGLIA DI LEPANTO SU UN FRANCOBOLLO, COME LIVELLO DI APPROSSIMAZIONE.

ECCO, IN QUESTO CASO NELLO STATO DI PROGETTO VEDETE SCHEMATIZZATE LA ROTONDA DICIAMO ALL'INIZIO CON IL RIMANEGGIAMENTO DELLA ZONA DESTINATA AL PARCO COMMERCIALE CHE È DOVUTO DAL DISASSAMENTO, QUINDI DALLA TRANSAZIONE VERSO SUD DEL NUOVO ASSE VIABILISTICO CON LA REALIZZAZIONE DELLA CONTRO STRADA DICIAMO A NORD, VICINO ALLE ZONE DI COMPLETAMENTO, VEDIAMO LA SECONDA ROTONDA SEMPRE DI ACCESSO AL CENTRO COMMERCIALE E DICIAMO VERSO NORD ALL'ACCESSIBILITÀ DEL CENTRO URBANO E QUINDI ANCHE ALLA SEDE MUNICIPALE DOVE SIAMO ORA E QUINDI SONO QUESTE DUE ROTONDE SOSTANZIALMENTE CHE OTTENGONO IL NUOVO TRACCIATO VIABILISTICO CHE UN TRACCIATO VIABILISTICO CHE PREVEDE LA SEPARAZIONE DELLE CORSIE QUINDI, LE CORSIE VERSO GARDA E LA CORSIA VERSO ALBARÈ DICIAMO CHE SONO SEPARATE DA UNO SPARTITRAFFICO APPPOSITAMENTE PREVISTO.

ENTRA LA CONSIGLIERA SALA MORGANA; I CONSIGLIERI PRESENTI IN AULA SONO N. 12 SU 13 CONSIGLIERI ASSEGNATI ED IN CARICA.

GOMITOLO, ARCHITETTO

CONSEGUENZE URBANISTICHE DELL'INTERVENTO; ALLORA, A NORD UN RIMANEGGIAMENTO DELLA ZONA DI COMPLETAMENTO EDILIZIO IN QUANTO, L'ASSE STRADALE DELLA STRADA DIVENTA PIÙ LARGA E QUINDI NATURALMENTE SI RIDUCONO GLI SPAZI DELLE ZONE LIMITROFE E QUINDI LA ZONA DI COMPLETAMENTO BD1 VIENE RIDOTTA, UN'ALTRA RIDUZIONE L'ABBIAMO IN CORRISPONDENZA DELLA PARTE A SUD CHE È UNA RIDUZIONE DELLA ZONA DEL PARCO COMMERCIALE CHE VEDETE PERIMETRATO CON QUEL SEGNO ROSSO, TRATTEGGIO.. NELL'AMBITO DI QUESTA RIDUZIONE VENGONO RIDOTTI DEGLI SPAZI A PARCHEGGIO MI PARE SE RICORDO BENE DI CIRCA 49 M² E SENZA TUTTAVIA.. INCIDERE SULLO STANDARD PARCHEGGIO, COME SAPETE LE ZONE COMMERCIALI DEVONO AVERE ALL'INTERNO DELL'AMBITO DICIAMO, DELL'INTERVENTO IN QUESTO CASO LO STATO COMMERCIALE PERCHÉ IL PARCO COMMERCIALE, TUTTO IL SISTEMA DELLE ATTIVITÀ COMMERCIALI SONO VISTE SOTTO UN PUNTO DI VISTA UNITARIO. DEVE AVERE UNO STANDARD URBANISTICO DI LEGGE PREVISTO, CORRISPONDENTE A 1 M² OGNI METRO QUADRATO DI SUPERFICIE COMPLESSIVA COPERTA DEGLI SPAZI DESTINATI ALL'ATTIVITÀ COMMERCIALE.

DA UNA VERIFICA CHE È STATA FATTA, LA TROVATE TUTTI NELLA RELAZIONE DELLA VARIANTE DEL PROGETTO. IN SOSTANZA LE ATTIVITÀ.. I PARCHEGGI ATTUALMENTE, REALI ED ESISTENTI COMPLESSIVI DEGLI SPAZI DI MANOVRA SONO DI 12.700 M² QUINDI LO STANDARD, DICIAMO IL RAPPORTO, LA SUPERFICIE LORDA DELL'ATTIVITÀ COMMERCIALE È POCO MENO DI 6000 M, 5999 QUINDI LA SUPERFICIE REALE DEL PARCHEGGIO È QUASI IL DOPPIO DEL MINIMO RICHiesto. VENGONO SOTTRATTI SOSTANZIALMENTE MI PARE, CIRCA 49 ESATTAMENTE, NON CIRCA, 49 M², PRIMA ERA 3372 DOPO SONO 3323 QUINDI SOSTANZIALMENTE LA RIDUZIONE DEL PARCHEGGIO NON HA INCIDENZA RISPETTO ALLO STANDARD DI LEGGE PREVISTO QUINDI È CONFERMATO....

NATURALMENTE LE PERCENTUALI, LE AREE DI SUPERFICIE COPERTE RIMANGONO COSÌ COME SONO E QUINDI CAMBIA LA DELIMITAZIONE DEL PARCO COMMERCIALE LADDOVE VEDETE CHE UNA PARTE, IN CORRISPONDENZA DELLA PRIMA ROTONDA, DOVE È STATA RIDOTTA È COMUNQUE DESTINATA ALLA VIABILITÀ, QUINDI ALL'ACCESSO INTERNO CHE ANDRÀ DOPO RIVISTO DALL'AMMINISTRAZIONE CON UN PROGETTO FUNZIONALE DI SISTEMAZIONE OTTIMIZZATA DAGLI STANDARD DEI PARCHEGGI, MA QUESTO FA PARTE DEL PROGETTO DELLA VIABILITÀ...

VEDIAMO A NORD INVECE IN CORRISPONDENZA DELLA CONTRO STRADA CHE È STATA DEFINITA.. CHE È UNA CONTRO STRADA PER I FRONTISTI DALLA PARTE DICIAMO NORD.. ANCHE QUI C'È UNA RIDUZIONE DELLA ZONA DI COMPLETAMENTO EDILIZIO CHE SOSTANZIALMENTE VIENE RIDOTTA DI CIRCA 774 M... ECCO MI ERO DIMENTICATO DI DIRVI PRIMA CHE IN CORRISPONDENZA DELLA PARTE DICIAMO ORIENTALE DELL'INTERVENTO, COME VEDETE, IN QUEL SEGNO LILLA VIENE REALIZZATO NELLA ZONA VERDE CON PERCORSI PEDONALI E ANCHE QUESTO DICIAMO FA PARTE DI TUTTO IL PROGETTO ANCHE DICIAMO, FUNZIONALE, CHE PREVEDE ANCHE ELEMENTI DI ARREDO URBANO, ATTRAVERSAMENTI STRADALI PROTETTI E CON PERCORSI PEDONALI PER L'ACCESSO FUNZIONALE ALLA ZONA DEL PARCO. QUESTO, PER QUANTO RIGUARDA L'ASPETTO URBANISTICO DICIAMO, LE CONSEGUENZE URBANISTICHE DI QUELLO CHE È L'INSERIMENTO DELLA NUOVA VIABILITÀ.. NATURALMENTE ANCHE IN QUESTO CASO AL FINE DEL RIDIMENSIONAMENTO NON CI SONO, NON VI È NESSUNA INCIDENZA SUL CONSUMO DEL SUOLO, È STATA COMUNQUE REDATTA LA VALUTAZIONE DI INCIDENZA AMBIENTALE E DOPO NE PARLERÀ IL TECNICO INCARICATO ED È STATA REDATTA ANCHE LA VALUTAZIONE DI COMPATIBILITÀ IDRAULICA VISTO CHE SI TRATTA DI ZONE GIÀ COMUNQUE DEL TUTTO.. (*VOCE NON UDIBILE*). POSSIAMO PASSARE ALLORA AL SECONDO PROGETTO, QUELLO RELATIVO ALL'INSERIMENTO DELLA VARIANTE DI ALBARÈ, VEDIAMO ANCHE QUI LO STATO ATTUALE PERCHÉ È ANCORA PIÙ.. L'INTERVENTO È MINIMO RISPETTO ALLA SCALA URBANISTICA, TENETE SEMPRE PRESENTE CHE I PROGETTI DELLA SCALA URBANISTICA SONO, INFATTI QUESTI SONO DEGLI INGRANDIMENTI SONO SEMPRE IN SCALA 1: 5000 E 1: 2000, ECCO 1 CM SONO BEN 50 M, QUINDI 10 M SONO UN MILLIMETRO, DIFFICILE ANCHE VEDERE GLI INTERVENTI MENTRE 2000, 1 CM SONO 20 M QUINDI ECCO, IL PIANO REGOLATORE PER APPREZZARE QUESTI TIPI DI INTERVENTO VA VISTO CON OPPORTUNI INGRANDIMENTI, PER QUELLO SI È FATTO UNO STATO DI FATTO MODIFICATO IN QUANTO NON È FACILE APPREZZARE LA MODIFICA SU SCALE COSÌ GRANDI, QUESTO È UN TECNICISMO. QUI SIAMO NELLA FRAZIONE DI ALBARÈ VEDIAMO IN ZONE DI COMPLETAMENTO, ZONA F DOVE VEDREMO ADESSO L'INTERVENTO, LA VIA MI PARE CHE SI CHIAMI VIA CONSOLINI E POSSIAMO VEDERE ALLORA L'ELABORATO DEL PROGETTO QUESTO È UNO STATO DI FATTO) ECCO QUI VEDIAMO.. IN PRATICA CI SONO DEGLI INTERVENTI COME VEDETE, LA REALIZZAZIONE DI.. DOVE VEDETE QUEL SEGNO, QUEL TRATTEGGIO VERDE DI DUE TRATTI DEL MARCIAPIEDE IN CORRISPONDENZA DELLA VIA CONSOLINI ED È GIÀ UN TRATTO, MAGARI SINDACO LO FA VEDERE.. ECCO TROVIAMO UN ALTRO TRATTO, SEMPRE CON IL TRATTEGGIO VERDE, IN QUESTO CASO PROPRIO PER PROBLEMI DI SCALA COME DICEVO PRIMA 1 CM SONO 20 M IL MARCIAPIEDE È DI 1 M MEZZO QUINDI NON È MATERIALMENTE VISIBILE, NON SI PUÒ DISEGNARE ALLORA SI USANO LE TECNICHE E GLI SCHEMI DI RETTORI, VENGONO CHIAMATI, CIOÈ SONO QUEI TRATTEGGI CHE SONO SEGNATI IN LEGGENDA ED INDIVIDUANO UNO SCHEMA DI RETTORE IN QUANTO È IMPOSSIBILE, IMPROPONIBILE ELABORARE UN PROGETTO A QUESTA SCALA DEL PIANO REGOLATORE IL MARCIAPIEDE NON È VISIBILE E LO TROVATE NATURALMENTE INVECE NEI PROGETTI ESECUTIVI DEI LAVORI DELLE OPERE PUBBLICHE CHE SONO ELABORATI IN SCALE DIVERSE 1:500 IN MODO CHE L'INTERVENTO È COMPLETAMENTE APPREZZABILE, POI ABBIAMO UNO SLARGO SINDACO SE LO VUOI FAR VEDERE, ECCOLO LÌ.. CHE ESISTE ANCHE ATTUALMENTE MAGARI SE IL SINDACO LO FA VEDERE CON LA MANINA.. ECCO IL CURSORE, ECCOLO LÌ, DALL'ALTRA PARTE SINDACO.. QUESTO È LO SLARGO, PRATICAMENTE C'È GIÀ ANCHE ATTUALMENTE LA DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA ADESSO DIVIENE DELLA PROPRIETÀ COMUNALE PER MIGLIORARE SOSTANZIALMENTE LA VIABILITÀ E LA MESSA IN SICUREZZA CON I MARCIAPIEDI DELLA VIABILITÀ ESISTENTE ECCO SINDACO, SE FACCIAMO SCORRERE.. SE FACCIAMO SCORRERE UN ATTIMO ECCO, QUESTO MARCIAPIEDE PARTE DELL'ALTRA VIABILITÀ E POI SI SNODA E VA A RAGGIUNGERE QUESTA ZONA. QUESTI SONO INTERVENTI DI OTTIMIZZAZIONE E DI MESSA IN SICUREZZA DELLA VIABILITÀ PEDONALE, QUI IL PROGETTO È STATO REDATTO, È STATO INSERITO IL PROGETTO REDATTO DAL GEOMETRA BRUNELLI CON TUTTI GLI ELABORATI CHE SONO NATURALMENTE STATI FATTI PER LA REALIZZAZIONE DELL'OPERA PUBBLICA. TENGO A PRECISARE CHE LA VARIANTE URBANISTICA VIENE FATTA PROPRIO PER LE PROCEDURE CHE DEVE FARE L'AMMINISTRAZIONE PERCHÉ PER APPROVARE QUESTI PROGETTI DI OPERE PUBBLICHE NATURALMENTE DEVE AVERE LA CONFORMITÀ URBANISTICA E QUINDI IL PIANO REGOLATORE IN QUESTO CASO IL PIANO DEGLI INTERVENTI DEVE ESSERE ADEGUATO PER POI TUTTE LE PROCEDURE DELLE AMMINISTRAZIONI COMUNALI RISPETTIVE AD ESPROPRI E QUANT'ALTRO, APPALTI, PER I FINANZIAMENTI PER LA REALIZZAZIONE DELLE OPERE PUBBLICHE. IO SINDACO AVREI COMPLETATO L'ILLUSTRAZIONE DI QUESTI DUE INTERVENTI, GRAZIE PER L'ATTENZIONE.

SINDACO

SÌ, GRAZIE ARCHITETTO. SE HA BISOGNO DI AGGIUNGERE QUALCOSA IL TECNICO VALUTATORE DELLA, DELLA.. VALUTAZIONE INCIDENZA AMBIENTALE..

(VOCE NON UDIBILE)

SINDACO

VA BÈ, OK. OK, NON C'È...SÌ L'IDRAULICO, PER LA PARTE IDRAULICA? A POSTO, OK.

ALLORA, PRIMA DI PASSARE ALLA PRESA D'ATTO DELLE OSSERVAZIONI GIUNTE, E QUINDI PRIMA DI ANALIZZARE TUTTE LE OSSERVAZIONI, VOLEVO FARVI VEDERE UN VIDEO CHE ILLUSTRÀ UN PO' LA SITUAZIONE DELLO STATO DELLA VIABILITÀ SOPRATTUTTO PER QUANTO RIGUARDA VIALE DELLA REPUBBLICA, DURA POCO, DUE MINUTI.

VIDEO

SINDACO

VI RINGRAZIO, PASSIAMO ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE.

CONSIGLIERA CALABRESE

SÌ, CHIEDO SCUSA, PRIMA DI PASSARE ALLE OSSERVAZIONI È POSSIBILE VEDERE INSIEME I PROGETTI ESECUTIVI CHE ABBIAMO VISTO MOLTO IN LARGA SCALA SULLA VARIANTE ALLA PAT E NON SUL PIANO REGOLATORE COME SI DICEVA PRIMA.. È POSSIBILE VEDERE ASSIEME ANCHE I PROGETTI ESECUTIVI QUINDI PER CAPIRE PIÙ NELLO SPECIFICO I TIPI DI INTERVENTI E QUINDI ANCHE LE OSSERVAZIONI FATTE DAI CITTADINI?

SINDACO

NON CI SONO I PROGETTI ESECUTIVI COME LEI BEN SA, MA I TECNICI HANNO REDATTO ESCLUSIVAMENTE I PROGETTI DI FATTIBILITÀ, NOI NON SIAMO DEI TECNICI E QUINDI NON POSSIAMO DARE OPINIONI PER QUANTO RIGUARDA LA PARTE TECNICA MA IN QUESTO MOMENTO STIAMO VALUTANDO ESCLUSIVAMENTE L'INSERIMENTO DELLA FORMA DELLE DUE ROTONDE E LE DUE ROTONDE ALL'INTERNO DEL PIANO REGOLATORE, OSSIA ALL'INTERNO DEL PIANO DELLA VARIANTE URBANISTICA, SOLO QUELLO.

LA PROGETTAZIONE VERRÀ VALUTATA QUANDO CI SARÀ IL PROGETTO DEFINITIVO IN UN SECONDO MOMENTO, LA CONCERTAZIONE E LA PARTECIPAZIONE DEI CITTADINI ALL'INTERNO DI UN TIPO DI OPERA PUBBLICA COME QUESTO, AVVIENE IN TRE FASI: IN UNA PRIMA FASE, CHE È QUESTA, DOVE PRATICAMENTE L'AMMINISTRAZIONE INDIVIDUA ESCLUSIVAMENTE LA LOCALIZZAZIONE DELL'OPERA E QUINDI CITTADINI SONO CHIAMATI DICIAMO A REDIGERE O FORNIRE DEI CONTRIBUTI ALL'AMMINISTRAZIONE PER QUANTO RIGUARDA LA LOCALIZZAZIONE DELL'OPERA POI, C'È UN SECONDO MOMENTO DOVE VIENE APPROVATO UN PROGETTO DEFINITIVO E QUESTO VERRÀ ASSEGNATO COL TEMPO E IN QUEL MOMENTO I CITTADINI POTRANNO INVECE DI NUOVO PRESENTARE DELLE OSSERVAZIONI DI DETTAGLIO OSSIA DEL PROGETTO DEFINITIVO, LA TERZA FASE INVECE, NELLA QUALE I CITTADINI POTRANNO NUOVAMENTE PRESENTARE DELLE OSSERVAZIONI SARÀ QUANDO INVECE SI ANDRÀ A REALIZZARE LA FASE DI ECONOMICITÀ DEL VALORE ECONOMICO DELL'ESPROPRIO CHE VERRÀ FATTO EVENTUALMENTE SE NON C'È UN ACCORDO BONARIO TRA LE PARTI, QUINDI IN QUESTA FASE QUI, OGGI, ANDIAMO ESCLUSIVAMENTE AD ANALIZZARE E A PRENDERE ATTO, E A VOTARE LA LOCALIZZAZIONE DELL'OPERA, TUTTO QUÀ. QUINDI TUTTE LE OSSERVAZIONI CHE IO ADESSO, GIUSTAMENTE, VI VADO A LEGGERE E VI VADO A ILLUSTRARE IN SINTESI, COME SI FA DI SOLITO NEL PIANO REGOLATORE NORMALE, HANNO QUASI TUTTE UNA CONCLUSIONE DI NON ACCOGLIMENTO MA PERCHÉ; PERCHÉ, SONO TUTTE OSSERVAZIONI DI DETTAGLIO E SONO OSSERVAZIONI CHE IO INVITO I CITTADINI A RIPRESENTARE QUANDO CI SARÀ L'ILLUSTRAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO PERCHÉ, I CITTADINI POTRANNO RIPRESENTARE LE OSSERVAZIONI IN QUEL MOMENTO. TUTTE LE OSSERVAZIONI DI DETTAGLIO IN QUESTO MOMENTO NON POSSONO ESSERE ACCOLTE ESCLUSIVAMENTE PERCHÉ OGGI RIPETO, RIBADISCO SI VA A VOTARE LA FORMA E L'INSERIMENTO DELLE ROTONDE, NEL CASO DELLE DUE ROTONDE DI VIALE DELLA REPUBBLICA O DEL MARCIAPIEDE SU VIA CONSOLINI ALL'INTERNO DELLA PARTE URBANISTICA. QUESTO È, TANT'È CHE PIÙ DI UN'OSSERVAZIONE CHE È ARRIVATA, I TECNICI CHE HANNO REDATTO LE OSSERVAZIONI PER CONTO DEI CITTADINI HANNO NELLA LORO ILLUSTRAZIONE INIZIALE, HANNO RIBADITO QUESTO CONCETTO E TUTTE LE OSSERVAZIONI SI CONCLUDONO QUASI TUTTE COL NON ACCOGLIMENTO, MA IL FATTO CHE L'AMMINISTRAZIONE È A DISPOSIZIONE DEI CITTADINI PER VALUTARE LE STESSÉ OSSERVAZIONI ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO, RIBADISCO, SULLE 11 OSSERVAZIONI PERVENUTE 10 E MEZZO SONO SU DETTAGLI DEL PROGETTO, MA OGGI NON VALUTIAMO IL PROGETTO, OGGI VALUTIAMO LA PARTE URBANISTICA.

CONSIGLIERA CALABRESE

DATO CHE SI VEDEVA UN VIDEO DOVE ADDIRITTURA SI VEDEVANO RENDER, UN MINIMO DI PROGETTO C'È.

SINDACO

È UN RENDER NON È UN PROGETTO, È UN PROGETTO DI FATTIBILITÀ

CONSIGLIERA CALABRESE

ESATTO, È POSSIBILE VEDERLO?

SINDACO

È QUELLO CHE HAI VISTO PRIMA..

CONSIGLIERA CALABRESE

QUELLA ERA LA VARIANTE COMUNQUE..

SINDACO

SÌ MA OGGI NON È IL TEMA..

CONSIGLIERA CALABRESE

IL PROGETTO PIÙ SPECIFICO, IL FAMOSO PROGETTO IN SCALA.. DI CUI PARLAVA ANCHE L'ARCHITETTO GOMITOLO PER POTER VEDERE UN PO' MEGLIO NEL DETTAGLIO ANCHE DI QUELLO DI CUI STIAMO PARLANDO..

SINDACO

QUELLO DI CUI STIAMO PARLANDO OGGI È LA VALUTAZIONE URBANISTICA..

CONSIGLIERA CALABRESE

QUINDI NON È POSSIBILE VEDERE I PROGETTI?

SINDACO

OGGI NON È OGGETTO DEL CONSIGLIO COMUNALE, IL PROGETTO..

CONSIGLIERA CALABRESE

PER ME SAREBBE UNA COSA UTILE PER APPROFONDIRE ANCHE L'ORDINE DI OGGI..

SINDACO

NO, L'ORDINE DI OGGI..

CONSIGLIERA CALABRESE

DATO CHE CI SONO QUESTI PROGETTI NON È CHE È DA DIRE CHE È UN PASSO CHE SI FA PIÙ AVANTI E NON ESISTONO ANCORA, ESISTONO GIÀ, CHIEDEVO SE ERA POSSIBILE..

SINDACO

ESISTE UN PROGETTO DI FATTIBILITÀ..

CONSIGLIERA CALABRESE

CHIEDEVO SE ERA POSSIBILE VEDERLI ASSIEME PER APPROFONDIRLI E CAPIRE MEGLIO POI LO STATO DI AVANZAMENTO A PRESCINDERE DALL'ITER BUROCRATICO..

SINDACO

SONO I TECNICI CHE DEVONO VALUTARE I PROGETTI DEFINITIVI, SCUSATE, I PROGETTI.. NOI NON ABBIAMO QUESTO COMPITO, NOI ABBIAMO IL COMPITO DI VALUTARE LA VARIANTE URBANISTICA CHE L'OGGETTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI OGGI.. RIBADISCO, I CITTADINI POTRANNO PRESENTARE LE STESSE OSSERVAZIONI IN DETTAGLIO ALL'INTERNO DEL PROGETTO CHE SARÀ FRA DUE O TRE MESI..

CONSIGLIERA CALABRESE

IO ASSOLUTAMENTE NON VOGLIO PRENDERMI L'ONERE E L'INCARICO AL POSTO DEI TECNICI, HO SOLO CHIESTO SE SI POTEVA PER UNA CHIAREZZA ANCHE MIA..

SINDACO

NON LI HO PORTATI PERCHÉ COMUNQUE OGGI SI VALUTA LA VARIANTE URBANISTICA CHE UN'ALTRA COSA. ALLORA, PASSIAMO.. VI DISTRIBUISCO QUELLO CHE È LA SINTESI DELLE OSSERVAZIONI COSÌ POSSIAMO SEGUIRLE TUTTE MEGLIO.

CONSIGLIERA CALABRESE

È POSSIBILE FARE DELLE DOMANDE ALL'ARCHITETTO GOMITOLO SU QUELLO CHE ABBIAMO VISTO A VIDEO?

SINDACO

CERTO, SÌ, SÌ, SÌ.

CONSIGLIERA CALABRESE

SE MAGARI POSSIAMO RIPRENDERE GENTILMENTE IL VIDEO DI PRIMA..

SINDACO

COME?

CONSIGLIERA CALABRESE

SE POSSIAMO RIPRENDERE LE VIDEATE DI PRIMA COSÌ RIUSCIAMO A FARE DELLE DOMANDE..

SINDACO

QUALE? QUELLA DELLA REPUBBLICA O CONSOLINI?

CONSIGLIERA GELMETTI

QUELLA DI VIALE DELLA REPUBBLICA PER INIZIARE. PRIMA MI SEMBRAVA CHE DICESSE L'ARCHITETTO GOMITOLO CHE LA ROTONDA, QUELLA VERSO GARDA, PREDISPONE UN'ENTRATA NEL CENTRO COMMERCIALE, NON MI SEMBRA, GIUSTO?

GOMITOLO, ARCHITETTO

QUESTA ROTONDA NON VA DIRETTAMENTE NEL CENTRO COMMERCIALE MA ACCEDE DIRETTAMENTE A QUESTA VIABILITÀ, ADESSO NON RICORDO IL NOME DELLA STRADA, E ACCEDE SOSTANZIALMENTE ANCHE A QUEL PERCORSO CHE NOI VEDIAMO SEGNATO IN LILLA ALL'INTERNO DI UNA ZONA VERDE DI ARREDO URBANO CHE POI COME PERCORSO PEDONALE E CICLABILE CONSENTE L'ACCESSO DICIAMO DELL'AREA DEL PARCHEGGIO QUINDI QUESTO ACCEDE DICIAMO AD UNA VIABILITÀ CHE È CONTIGUA, ADIACENTE AL PARCHEGGIO E SOPRATTUTTO È ADIACENTE A QUELLA VIABILITÀ CHE COMUNQUE PUR ESSENDO UN PERCORSO PEDONALE E CICLABILE È SEGNATA DI UN COLORE LILLA CHE DOPO CONSENTE L'ACCESSO AL PARCO COMMERCIALE.

CONSIGLIERA GELMETTI

QUINDI, IL COLORE.. LA LINEA LILLA TRATTEGGIATA È UNA PISTA CICLABILE?

GOMITOLO, ARCHITETTO

ESATTO, UN PERCORSO PEDONABILE E CICLABILE ALL'INTERNO DEL VERDE E QUINDI CHE CONSENTE ANCHE CHE L'ACCESSIBILITÀ PEDONALE CICLABILE VENENDO DA GARDA AL PARCO COMMERCIALE.

CONSIGLIERA GELMETTI

QUINDI.. PRIMA L'ARCHITETTO AVEVA DETTO CHE ACCEDONO ENTRAMBE AL CENTRO COMMERCIALE..

GOMITOLO, ARCHITETTO

NO, SÌ HO PRECISATO ADESSO CHE NON È UN ACCESSO DIRETTO, MA UN ACCESSO INDIRETTO IN QUANTO METTE IN CONNESSIONE..

CONSIGLIERA GELMETTI

SOLO PEDONALE QUINDI SI PUÒ DIRE?

GOMITOLO, ARCHITETTO

ACCESSO PEDONALE È SEMPRE COMUNQUE UN ACCESSO AL PARCO COMMERCIALE, METTE IN CONNESSIONE CON QUELL'ACCESSO PEDONALE CHE IN QUELL'AREA VERDE CHE INDICAVO PRIMA.

CONSIGLIERA GELMETTI

QUINDI MENTRE L'ALTRA, L'ALTRA QUELLA VERSO CAPRINO PER COSÌ DIRE HA QUELLA L'ACCESSO DIRETTAMENTE AL CENTRO COMMERCIALE.

GOMITOLO, ARCHITETTO

SÌ, ESATTO INFATTI C'È ANCHE UNA.. AL DI LÀ DELLA ROTONDA SE VEDETE IL RIMANEGGIAMENTO DEL PARCO COMMERCIALE È PROPRIO ANCHE PER LA VIABILITÀ, PER CONSENTIRE DICIAMO, QUELL'IMBUTO, QUELLA V, PER CONSENTIRE L'ACCESSO A TUTTA L'AREA, LA GRANDE AREA DEI PARCHEGGI CHE C'È IN QUESTA PARTE, IN QUEST'AREA SOSTANZIALMENTE COMPLESSIVA DEL PARCO COMMERCIALE ED È SIA DICIAMO QUELLO CHE È VERSO EST, SOSTANZIALMENTE VERSO LAGO CHE QUELLO CHE È DICIAMO VERSO CAPRINO.

CONSIGLIERA GELMETTI

QUINDI SI PUÒ DIRE CHE QUELLA PIÙ VERSO CAPRINO QUINDI SAREBBE QUELLA ATTINENTE AL CENTRO COMMERCIALE MENTRE L'ALTRA, QUELLA VERSO GARDA È PIÙ UNA ROTONDA FINALIZZATA ALL'INCROCIO DELLE STRADE DEL INTERSEZIONE DI VIA FONTANE E VIA SALITA DEGLI ULIVI..

GOMITOLO, ARCHITETTO

HA TRE.. MAGARI SE IL SINDACO FA SCORRERE, HA TRE PASSAGGI, PERCHÉ DOPO C'È QUESTA PICCOLA ROTONDINA CHE VEDETE..SÌ, VERSO.. VERSO NORD CHE DOPO ULTERIORMENTE SUDDIVIDE IL TRAFFICO IN DUE VIABILITÀ, UNA VERSO IL MUNICIPIO E L'ALTRO VERSO UNA STRADA CHE NON CONOSCO IL NOME.. VIA FONTANE ECCO, CHE DICIAMO CHE SI SNODA VERSO NORD E QUINDI È UNA ROTONDA PIÙ DI DISTRIBUZIONE GENERALE RISPETTO ANCHE ALLA VIABILITÀ ESISTENTE POI COME DICEVO LA PARTE A SUD CON QUEL PERCORSO PEDONALE E QUINDI DOPO LA ZONA VERSO, VERSO GARDA CHE COMPRENDE LA CANALIZZAZIONE DEL TRAFFICO, IL TRAFFICO VIENE CANALIZZATO IN DUE CORSIE, UNA A SCENDERE E UNA A SALIRE, SEPARATE, PROPRIO PER EVITARE QUEI PROBLEMI CHE ABBIAMO VISTO PRIMA NEL VIDEO.

CONSIGLIERA GELMETTI

È STATO VALUTATO L'IMPATTO CHE, DUE ROTONDE, IN QUESTO BREVE, IN QUESTO BREVE TRATTO DI STRADA POSSONO AVERE SUL TRAFFICO COME RALLENTAMENTO DEL TRAFFICO ANCHE EXTRAURBANO.. PERCHÉ AD ESEMPIO QUELLA VERSO GARDA TRA L'ALTRO È PROPRIO ALLA FINE DI UNA SALITA, E IL TRAFFICO COME DICEVATE PRIMA VOI È MOLTO ELEVATO, SOPRATTUTTO IN ESTATE QUINDI, DAL MOMENTO CHE L'INCROCIO DI DUE STRADE DIVENTERANNO TUTTE DUE DELLA STESSA IMPORTANZA QUINDI IN REALTÀ, LE MACCHINE CHE VENGONO SU DA GARDA, IN TEORIA, DEVONO DARE LA PRECEDENZA A CHI ESCE DA VIA FONTANE E DEVONO SEMPRE FERMARSI SE C'È UNA MACCHINA, QUESTO NON PUÒ PROVOCARE DANNI AL RALLENTAMENTO, AL TRAFFICO EXTRAURBANO E POI SOPRATTUTTO SE SI VENGONO A CREARE DELLE COLONNE, ANCHE UN MAGGIORE INQUINAMENTO IN SALITA E SULLA FERMATA CON.. È STATO VALUTATO ANCHE QUESTO IMPATTO DAL PUNTO DI VISTA STRADALE?

GOMITOLO, ARCHITETTO

ALLORA, IN VIA GENERALE, AL DI LÀ CHE QUESTA È UNA DOMANDA UN PO' PIÙ SULLA VIABILITÀ, PERÒ DICIAMO CHE IN VIA GENERALE SONO MESSO COMUNQUE SULLO STRUMENTO URBANISTICO QUINDI LA DOMANDA È ANCHE PERTINENTE, IN VIA DEL TUTTO GENERALE, L'UTILIZZO DELLE ROTONDE CHE ADESSO FORSE ANCHE NEL NOSTRO PAESE ULTIMAMENTE ABBIAMO FORSE UN PO' ESAGERATO DICIAMO ECCO, DERIVA COMUNQUE DAL FATTO CHE HO UNA SEMPRE UNA CANALIZZAZIONE RISPETTO AL VECCHIO SEMAFORO HO SEMPRE UNA CANALIZZAZIONE DEL TRAFFICO PIÙ GRADUALE E PIÙ REGOLARE INOLTRE, HO UN RALLENTAMENTO DELLA VELOCITÀ E QUESTO È UN FATTO VOLUTO SECONDO ME, ANCHE IN QUESTO PROGETTO OVVERO, IL FATTO CHE ABBAIA UNA ROTONDA ANCHE DOVE NON HO INTERSEZIONE, DEVO RALLENTARE LA VELOCITÀ PERCHÉ SE NO IN QUESTA TRATTA COME ABBIAMO VISTO IN QUALCHE IMMAGINE PRECEDENTEMENTE SONO ANCHE, POSSO ANCHE, AUMENTARE LA VELOCITÀ, INVECE VENENDO SU DA GARDA ED ENTRANDO NEL VERO E PROPRIO CENTRO ABITATO PERCHÉ QUELLO SOSTANZIALMENTE COMPRESO TRA LE DUE ROTONDE CON LA PRESENZA DELLA CONFLITTUALITÀ DI ACCESSO AD UN PARCO COMMERCIALE COSÌ IMPORTANTE, IL FATTO CHE IO ABBAIA LA POSSIBILITÀ DI RALLENTARE IL TRAFFICO È UN FATTO SECONDO ME POSITIVO CIOÈ, UNA TECNICA PROPRIO SPECIFICA DELLE ROTONDE, HANNO COMINCIATO

PRIMA IN FRANCIA ED IN SPAGNA PRIMA CHE NOI, COME SEMPRE NOI VENIAMO SEMPRE DOPO NELL'UTILIZZO DI QUESTE STRUTTURE, INOLTRE LA ROTONDA RISPETTO AL TRAFFICO SENZA LA STESSA STRUTTURA QUINDI UN'INTERSEZIONE PIÙ BRUTALE CIOÈ QUINDI LA VIABILITÀ SU DUE STRADE CHE VENGONO DAL MUNICIPIO, VIA FONTANE CREANDO INVECE UN IMPATTO DI TRAFFICO IMMEDIATO QUINDI CON RALLENTAMENTO DOVUTO ALL'INTERSEZIONE, MENTRE NELLA ROTONDA RIESCI SEMPRE A SMALTIRE.. DICIAMO CON QUESTO RALLENTAMENTO, IN MODO PIÙ GRADUALE IL TRAFFICO SPECIALMENTE NEI MOMENTI IN CUI LO STESSO È PIÙ ELEVATO. INFATTI SE NOI ANDIAMO A VEDERE ANCHE GLI INTERVENTI CHE SONO STATI FATTI RECENTEMENTE IN VALPOLICELLA, VEDIAMO CERTI PUNTI DOVE PRIMA C'ERA IL SEMAFORO, C'ERANO LE COLONNE E QUINDI AUMENTAVA ANCHE L'INQUINAMENTO, MENTRE INVECE NEL CASO DELLE ROTONDE È STATO PROPRIO SPERIMENTATO CON UN MONITORAGGIO VISTO DOPO CHE C'È UNA MAGGIORE FLUIDITÀ DEL TRAFFICO QUINDI LA ROTONDA VIENE UTILIZZATA PROPRIO ANCHE PER RALLENTARE IL TRAFFICO OLTRE CHE RENDERLO PIÙ MORBIDO, PIÙ GRADUALE IN CERTI MOMENTI DI IMPATTO RISPETTO ALLO STOP, RISPETTO AL SEMAFORO CHE IN QUELLA INVECE TENDE A CREARE PROPRIO QUELLI IMBUTI E SPECIE DICIAMO NEI GIORNI FESTIVI, L' ATTRAVERSAMENTO CREA NON POCHI PROBLEMI PENSIAMO PERALTRO CHE È UNA PROTEZIONE DI UNA VIABILITÀ NELLA QUALE COME DICEVO PRIMA CI SONO DUE FLUSSI DI TRAFFICO QUELLO DI ATTRAVERSAMENTO QUINDI QUELLO MAGARI IN ESTATE MOVIMENTATO DAL TURISMO E QUELLO ANCHE PROPRIAMENTE URBANO QUINDI È UNA SCELTA PROTETTIVA PER QUESTA TRATTA DICIAMO PRETTAMENTE URBANA IN QUESTO MODO CHE PERALTRO HA ANCHE QUESTA CONFLITTUALITÀ DOVUTA ANCHE AL TRAFFICO DEL CENTRO COMMERCIALE.

CONSIGLIERA GELMETTI

DAL PUNTO DI VISTA ANCHE URBANISTICO L'IMPATTO CHE PUÒ AVERE LA PRESENZA DI DUE ROTONDE IN QUESTO BREVE TRATTO ANCHE DAL PUNTO DI VISTA PROPRIO DELLE CASE, DELLE ABITAZIONI RESIDENZIALI, SOPRATTUTTO QUELLA VERSO GARDA, QUELLE ABITAZIONI CHE SONO MOLTO VICINE, PROSPICIENTI SI TROVANO, VENGONO COMPLETAMENTE SVALUTATE CIOÈ, SICURAMENTE PERCHÉ SOPRATTUTTO LA CASA DOVE ATTUALMENTE C'È LA FARMACIA, DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO, COMMERCIALE AVERE UN NEGOZIO CHE HA DIRETTAMENTE UNA ROTONDA DI QUESTE DIMENSIONI PENSO CHE ABBIAMO UN IMPATTO, CIOÈ QUESTO EDIFICIO DAL PUNTO DI VISTA ECONOMICO È COMPLETAMENTE SVALUTATO E COSÌ COME SICURAMENTE ANCHE L'ALTRO QUINDI PIAZZARE UNA ROTONDA DI QUESTE DIMENSIONI ALL'INTERNO DI UN CENTRO ABITATO NON VI SEMBRA ECCESSIVO OPPURE NON SO, DAL PUNTO DI VISTA URBANISTICO È STATO VALUTATO QUESTO IMPATTO? PIÙ CHE LA VINCA, LA VINCA È PIÙ IMPATTO AMBIENTALE, MA QUI È PIÙ UN IMPATTO URBANISTICO AVERE UNA ROTONDA DI QUESTE DIMENSIONI IN QUESTO.. DIFATTI VENGONO ESPROPRIATE DIVERSE.. LE DUE PROPRIETÀ SONO COMPLETAMENTE STRAVOLTE, IL COMMERCIALE NON HA PIÙ NESSUNA IMPORTANZA PERCHÉ NON SO, VORREI VEDERE VOI AVERE UNA ROTONDA SUL BALCONE INSOMMA, NON MI SEMBRA UNA.. MENTRE L'ALTRA PUÒ AVERE NON OCCUPANDO SPAZI PRIVATI MI SEMBRA ANCHE ENTRANDO PIÙ NELLA PARTE COMMERCIALE POTREBBE AVERE MENO IMPATTO PER LA RESIDENZIALE APPUNTO, ALLORA.. QUINDI È STATO VALUTATO ANCHE QUESTO IMPATTO?

GOMITOLO, ARCHITETTO

NELLE SCELTE URBANISTICHE QUANDO SI COSTRUISCE DICIAMO UN QUALCOSA SULLA CITTÀ ESISTENTE CI SONO SEMPRE DA VALUTARE SU OGNI INTERVENTO COSTI E BENEFICI. IN CORRISPONDENZA DELLA SECONDA ROTONDA È UN MOMENTO UN PO' DIFFICILE DI TRAFFICO IN QUANTO, COME ABBIAMO DETTO ABBIAMO TRE CANNE SOSTANZIALMENTE, TRE VIABILITÀ CHE SI INNESTANO IN QUESTO MOMENTO PARTICOLARE.. COME DICEVA LEI POI CON LA SALITA CHE VIENE SU DICIAMO DA GARDA, QUINDI È LOGICO CHE LA ROTONDA SOSTANZIALMENTE, FISICAMENTE È UN PO' INVASIVA NEI CONFRONTI DELLA VIABILITÀ DELL'ASSETTO COMPLESSIVO DEL TERRITORIO QUINDI SOSTANZIALMENTE LA VIABILITÀ SI AVVICINA DI PIÙ AL EDIFICATO ESISTENTE INFATTI PRIMA PARLAVO ANCHE DI RIMANEGGIAMENTO DELLA ZONA B PRIMA, TUTTAVIA LA FLUIDITÀ DEL TRAFFICO IN QUEL MOMENTO DI PASSAGGIO, PERCHÉ È UN MOMENTO DIFFICILE ANCHE ADESSO SE NOI ANDIAMO LÌ È UN MOMENTO DIFFICILE ANCHE ADESSO DI PASSAGGIO PERCHÉ IN CORRISPONDENZA DELL'ULTIMO EDIFICIO CHE NOI ABBIAMO DELLA ZONA B, SÌ, CI SONO I FLUSSI DI TRANSITO CHE VANNO VERSO NON SOLO VERSO LA ZONA RESIDENZIALE DOVE SIAMO NOI VERSO IL MUNICIPIO MA ANCHE VERSO VIA FONTANE A NORD QUINDI È UNA ZONA GIÀ UN PO' DELICATA DICIAMO SOTTO UN PROFILO VIABILISTICO CERTO LA ROTONDA SI AVVICINA PERÒ LA FLUIDITÀ DICIAMO DEL TRAFFICO A MIO AVVISO COMPENSA LA MAGGIOR FLUIDITÀ DEL TRAFFICO DA UN PUNTO DI VISTA COMPLESSIVO, COMPENSA ANCHE UN PO' QUELL'AVVICINAMENTO CHE NOI ABBIAMO NEI CONFRONTI DELL'EDIFICIO QUINDI RIDUCE SOSTANZIALMENTE QUELL'IMPATTO FISICO CHE NECESSARIAMENTE UNA ROTONDA DEVE AVERE ANCHE DELLE CARATTERISTICHE DI DIAMETRO PREVISTE DALLE NORME VIGENTI PER

ASSICURARE PROPRIO LA POSSIBILITÀ DI AVERE TRAFFICO DICIAMO REGOLATO E GRADUALE, E LE ROTONDE DEVONO AVERE DIMENSIONI MINIME ATTE APPUNTO A SOPPORTARE QUEL TRANSITO CHE NOI PERALTRO IN QUESTI PARTICOLARI MOMENTI ESTIVI SI PARLAVA DI CIRCA 20.000 AUTOMOBILI NON 2000 20.000 SONO TANTE QUINDI LA ROTONDA A DIMENSIONI DICIAMO A VOLTE GENEROSE PROPRIO SMALTIRE E PER GARANTIRE UNA MAGGIORE FLUIDITÀ DEL TRAFFICO.

CONSIGLIERA SCALA

VOLEVO FARE UNA DOMANDA, ANZI UNA PREMESSA. IL MORTO GIÀ C'È SCAPPATO NEL LONTANO '72 È DECEDUTO MIO NONNO SU QUESTA STRADA QUINDI ERA FORSE GIÀ PERICOLOSA ALL'EPOCA QUANDO ANCORA NON C'ERANO 20.000 AUTO CHE PASSAVANO PERÒ MI CHIEDO DA UNA ROTONDA ALL'ALTRA LA STRADA VIENE VERAMENTE ALLARGATA DI TANTO MENTRE QUANDO SI ARRIVA IN PROSSIMITÀ DELLA DISCESA, DELLA SALITA, DI VIA DEGLI ULIVI LA STRADA DIVENTA COME DI UNA CORSIA SOLA, NON È PERICOLOSO ANCHE LÌ?CIOÈ, ALLA ROTONDA.. DIVENTA COME UN IMBUTO, SIA DA QUESTA PARTE CHE DALL'ALTRA PARTE.

GOMITOLO, ARCHITETTO

LÌ, DIFATTI, L'INTERVENTO DEL COMUNE VIENE FATTO TRA LA VIABILITÀ DELLE DUE ROTONDE, ALL'INTERNO DI QUESTA VIABILITÀ CHE VIENE ALLARGATA, VIENE ALLARGATA NON TANTO PERCHÉ CI SIANO PIÙ CORSIE, PERCHÉ LE CORSIE SONO SEMPRE DUE, PERÒ VIENE REALIZZATO QUELLO SPARTITRAFFICO CHE AVETE VISTO NELLE IMMAGINI, ADESSO CERTE COSE SAREBBERO DA COMMENTARE SUL PROGETTO CHE SULLA PARTE DICIAMO URBANISTICA SU GRANDE SCALA. LA CARATTERIZZAZIONE DI QUESTO INTERVENTO È QUINDI DI FARE DUE CORSIE SEPARATE PROPRIO PER EVITARE QUEI MAL COSTUMI CHE ABBIAMO VISTO PRIMA CHE TAGLIANO LA ROTONDA QUINDI LE DUE CORSIE SONO SEPARATE, NON C'È UN AUMENTO.. QUINDI NON È CHE CI SONO DUE CORSIE PER OGNI SENSO DI MARCIA E POI DOPO LA SECONDA ROTONDA C'È N'È UNA SOLA QUINDI MAGARI CON LA STRETTOIA, LA CORSIA È SEMPRE LA STESSA, SOLO CHE QUI C'È LA SEPARAZIONE QUI C'È LO SPARTITRAFFICO CENTRALE CON IL VERDE E CONSENTE ANCHE DELLE ISOLE PROTETTE QUANDO CIOÈ L'ATTRAVERSAMENTO STRADALE, CI SONO I PEDONI CHE HANNO QUESTA CORSIA DICIAMO DI PROTEZIONE, DOPO NATURALMENTE LA ROTONDA CHE È UNA CERNIERA PRATICAMENTE NO, CONSENTE L'INNESTO IN UNA VIABILITÀ CHE È DIVERSA, CHE È UNA TRATTA DIVERSA E PERÒ HA SEMPRE UNA SOLA CORSIA QUINDI NON CI TROVIAMO A PASSARE DA DUE A UNA CORSIA È SEMPRE LA STESSA CORSIA SOLO CHE NON HO PIÙ LO SPARTITRAFFICO CENTRALE QUINDI NON C'È NESSUN IMBUTO SOSTANZIALMENTE PERCHÉ C'È UNA VIABILITÀ UNICA..

CONSIGLIERA SCALA

QUINDI LEI MI DICE CHE DA QUESTA SECONDA ROTONDA ANDANDO VERSO CAPRINO, IPOTESI, DOVE C'ERA UNA VOLTA L'EX MUNICIPIO NON SARÀ PERICOLOSO, NON DIVENTA UN IMBUTO, È TUTTO NORMALE E REGOLARE?

GOMITOLO, ARCHITETTO

NO, LA TECNICA PROPRIO DELLA ROTONDA SERVE PROPRIO PER SMALTIRE CON QUESTO RALLENTAMENTO, PERCHÉ LA ROTONDA È FATTA PROPRIO PER RALLENTARE E PER INSERIRSI NELLA NUOVA VIABILITÀ TENENDO PRESENTE CHE HO SEMPRE COMUNQUE UNA CANNA, HO SEMPRE UNA CORSIA VIABILISTICA, C'È L'HO PRIMA E C'È L'HO DOPO QUINDI L'IMBUTO AL LIMITE È CREATO SOSTANZIALMENTE.. LEI FA RIFERIMENTO AD UN'ECCEZIONE STRADALE DIVERSA PERÒ È DIVERSA PERCHÉ NELLA PARTE CENTRALE PROTETTA HO LO SPAZIO FISICO PER LO SPARTITRAFFICO CENTRALE MENTRE INVECE LO SPARTITRAFFICO NON CE L'HO DOPO, È QUELLA LA DIFFERENZA MA DICIAMO LA CORSIA È SEMPRE LA STESSA.

CONSIGLIERA SCALA

NON SONO MOLTO D'ACCORDO PERCHÉ NEL PUNTO DOVE C'ERA UNA VOLTA IL MUNICIPIO, CHE LÌ SI STRINGE VERAMENTE TANTO, È MOLTO PERICOLOSO, ALLORA PERCHÉ NON C'È POSSIBILITÀ DI ESPROPRIO PER QUALSIASI CITTADINO, PER QUALCHE CITTADINO, ALLORA LÌ LA STRADA RIMANE PIÙ STRETTA È MENO PERICOLOSA?

GOMITOLO, ARCHITETTO

IL PROGETTO RIGUARDA DICIAMO CHE NOI ABBIAMO ADESSO RIGUARDA QUESTO TRATTO STRADALE DOPO NON SO SE L'AMMINISTRAZIONE HA ALTRE PROPOSTE, COMUNQUE, IL FATTO DI INSERIRE.. IO DICO, CHIARO CHE TUTTA LA VIABILITÀ NEL SUO COMPLESSO PUÒ AVERE DELLE CRITICITÀ O DEI MOMENTI DICIAMO

DIFFICILI, ADESSO NELLA VARIANTE URBANISTICA C'È QUESTA TRATTA STRADALE..DICIAMO CHE QUESTA ROTONDA DI QUESTA TRATTA STRADALE NON INFLUISCE SU UN AGGRAVAMENTO DELLA VIABILITÀ NELLA PARTE SUCCESSIVA, FACCIO PRESENTE, COSÌ FRA PARENTESI, CHE QUESTO PROGETTO SICCOME SI TRATTA DI STRADE PROVINCIALI HA OTTENUTO ANCHE L'APPROVAZIONE DELLA PROVINCIA MI PARE NEL SETTEMBRE DI QUEST'ANNO QUINDI LA PROVINCIA VALUTA ANCHE TUTTI QUESTI ASPETTI ANCHE NORMATIVI RELATIVI A ROTONDE E LA CONFLITTUALITÀ DI TRAFFICO QUESTO LO DICO PER INCISO PERÒ ECCO VOGLIO DIRE, LA ROTONDA NON INFICIA LA SUCCESSIVA VIABILITÀ NÉ VERSO CAPRINO, NÉ VERSO GARDA E RIMANE CON LE CRITICITÀ CHE AVEVA PRIMA PERCHÉ STIAMO PARLANDO DI UN PROGETTO CHE VA DA QUESTA ROTONDA A QUELLA ROTONDA.

CONSIGLIERA SCALA

GRAZIE.

CONSIGLIERE BONI

ALLORA, LEI PARAGONA QUESTA VIABILITÀ CON LA VIABILITÀ DELLA VALPOLICELLA, A SAN PIETRO IN CARIANO ECC, NO? PERÒ LA SIAMO IN UN TRATTO PIANO, QUA INVECE PROVENIAMO DA GARDA CON UNA TENDENZA CHE VA DAL 5 AL 10% PERCIÒ SE IO MI TROVO UNA COLONNA SU QUESTA STRADA CON QUESTA PENDENZA NON HA LE CARATTERISTICHE DICIAMO DELLA VALPOLICELLA PERCIÒ NON SI PUÒ FARE UN ESEMPIO CON LA VALPOLICELLA, SECONDO COSA, MI SEMBRA CHE ANDIAMO A MIGLIORARE IL TRAFFICO IN QUESTA ZONA MENTRE QUANDO FACCIAMO IL CAVALCAVIA DELL'EX MUNICIPIO CI TROVIAMO UN ATTRAVERSAMENTO DELLA PISTA CICLABILE DAVANTI A VILLA DE BENI ECCO, NON SO SE QUESTO MIGLIORA IL TRAFFICO CON QUESTO ATTRAVERSAMENTO CHE C'È QUA, GRAZIE.

GOMITOLO, ARCHITETTO

ALLORA, IL RIFERIMENTO CHE FATTO IO DELLA VALPOLICELLA ERA UN RIFERIMENTO SPECIFICO CHE FORSE MI SONO SPIEGATO MALE IO O MAGARI LEI NON HA BEN CAPITO, SÌ OPPURE PUÒ DARSÌ CHE MI SIA SPIEGATO MALE ANCH'IO. IL RAGIONAMENTO ERA SUL FATTO CHE QUANDO SI PASSA DAL SEMAFORO ALLA ROTONDA SI VEDE PROPRIO CHE IL CONCETTO DEL TRAFFICO, DELLA VIABILITÀ DIVENTA PIÙ SNELLO, QUINDI DOVE PRIMA C'ERA PROPRIO LA COLONNA PERCHÉ C'ERA IL SEMAFORO DELLA VIABILITÀ NEL TEMPO, SICCOME LÌ SONO STATI FATTI DEI MONITORAGGI, MONITORAGGI VUOL DIRE CHE DOPO CHE SONO STATI FATTI GLI INTERVENTI, IN VALPOLICELLA, HANNO FATTO DELLE VALUTAZIONI SU: IL TRANSITO, LA PERCORRENZA, IL NUMERO DI MACCHINE E L'INQUINAMENTO, LÌ SONO STATE FATTE QUESTE INDAGINI E QUESTE INDAGINI HANNO.. QUESTE VALUTAZIONI, QUESTO MONITORAGGIO.. PERCHÉ TALVOLTA SI FANNO DELL'OPERAZIONI PERÒ DOPO SI DEVE ANDARE A VALUTARE SUL CAMPO SE HANNO PORTATO UN RISULTATO, IO MI RIFERIVO QUESTO. E QUESTE ROTONDE HANNO PORTATO UN MIGLIORAMENTO COMPLESSIVO DELLA VIABILITÀ QUINDI IL MIO RAGIONAMENTO SULL'USO DELLE ROTONDE CHE ERA INTESO IN QUEL SENSO NON VOLEVO FARE NESSUN TIPO DI PARAGONE PERCHÉ LA ROTONDA È UNO STRUMENTO CHE QUALCHE VOLTA MAGARI È ABUSATO MA VIENE PROPRIO UTILIZZATO PROPRIO PER EVITARE QUELLE COLONNE CHE NOI TROVIAMO OGNI VOLTA QUI NELLE STRADE PROVINCIALI, IO HO PARLATO DELLA VALPOLICELLA MA POSSIAMO PARLARE ANCHE DELL'EST VERONESE PER EVITARE PROPRIO QUEI PUNTI IN CUI IL SEMAFORO DA PROPRIO QUELLI RALLENTAMENTI, QUELLE COLONNE CHE VENGONO FATTE CON LA ROTONDA C'È UNA MAGGIORE FLUIDITÀ. IL FATTO POI CHE SI VENGA DA UNA PARTE DICIAMO IN PENDENZA QUANDO NOI ARRIVIAMO IN CORRISPONDENZA DI QUESTO ROTONDA, IN QUESTO RALLENTAMENTO SIAMO GIÀ IN UNA SITUAZIONE DIVERSA NON SIAMO IN SALITA QUINDI LA STRADA STA DICIAMO, COME SI DICE, SCOLLINANDO, STA ARRIVANDO VERSO LA SOMMITÀ QUINDI LA ROTONDA È PERFETTAMENTE VISIBILE, NON È UNA ROTONDA IN PENDENZA E QUINDI NON PONE UN PARTICOLARE PROBLEMA ALL'UTILIZZO DELLA ROTONDA, PRECISO COMUNQUE CHE STIAMO PARLANDO DELLA PARTE URBANISTICA, IO ADESSO SONO ANCHE UN PO' È ENTRATO.. SONO ANDATO ANCH'IO UN PO' FUORI TEMA E SONO ENTRATO UN PO' SULLA PARTE DELLA VIABILITÀ CHE IN QUESTO CASO NON È MIA COMPETENZA MA RIGUARDA UN PROGETTO REDATTO DA ALTRI PROFESSIONISTI CHE DOPO NON SO SE SIA STATO ILLUSTRATO O SARÀ ILLUSTRATO.. IO HO DATO UN DISCORSO DI CARATTERE GENERALE, SONO ENTRATO ANCHE NEL MERITO DI UN ASPETTO VIABILISTICO ANCORCHÉ STIAMO PARLANDO DI UNA VARIANTE URBANISTICA, GRAZIE.

CONSIGLIERA GELMETTI

MA QUINDI DAL PUNTO DI VISTA, SECONDO LEI, URBANISTICO, AVERE DUE ROTONDE A DISTANZA DI DUECENTO METRI NON LE SEMBRA ECCESSIVO?

GOMITOLO, ARCHITETTO

NO, PERCHÉ ESSENDO SOSTANZIALMENTE L'OBIETTIVO DI CREARE FRA LE DUE ROTONDE UNA ZONA PROTETTA CON DEGLI ATTRAVERSAMENTI PEDONALI PROTETTI, CON UNO SPARTITRAFFICO CENTRALE PROPRIO CHE FACCIA UNA CANALIZZAZIONE.. QUINDI, LE DUE VIABILITÀ SONO PENALIZZATE, UNA VERSO GARDA E UNA VERSO CAPRINO, SEPARATE, ONDE EVITARE QUEGLI ATTEGGIAMENTI STRANI CHE ABBIAMO VISTO PRIMA, RIGUARDA PRATICAMENTE QUESTA SPECIFICA TRATTA E POTEVANO ESSERE REALIZZATI QUA DENTRO IL FATTO POI CHE CI SIANO QUESTI RALLENTAMENTI, SECONDO ME, SONO VOLUTI, IL PROGETTISTA E L'AMMINISTRAZIONE CHE HA PREVISTO QUESTO HANNO VOLUTO METTERE IN SICUREZZA QUESTO TRATTO STRADALE URBANO IN UN MOMENTO DI ATTRAVERSAMENTO MOLTO IMPORTANTE CHE PERALTRO SE VEDETE È PROPRIO IN PROIEZIONE DEL CENTRO COMMERCIALE, CIOÈ, L'ACCESSO AL CENTRO COMMERCIALE È SEMPRE UN PUNTO DI CONFLITTUALITÀ DEL TRAFFICO, LO VEDIAMO DOVUNQUE ANCHE SE ANDIAMO SULLA STATALE N.11 PER PESCHIERA DEL GARDA, CHE CI SONO I CENTRI COMMERCIALI.. IL MOMENTO IN CUI IO ENTO O ESCO DAL CENTRO COMMERCIALE È UN MOMENTO DI CONFLITTUALITÀ PERCHÉ C'È UN FORTE TRAFFICO, QUINDI, SE VOI GUARDATE È LA MESSA IN SICUREZZA SOSTANZIALMENTE ATTRAVERSO DUE ROTONDE, DI UNA PARTE CENTRALE DI VIABILITÀ CHE TRA L'ALTRO CORRISPONDE AL CENTRO COMMERCIALE QUINDI NON GIUDICO ECCESSIVO DAL PUNTO DI VISTA URBANISTICO LA VICINANZA DELLE DUE ROTONDE PERCHÉ È DOVUTA AL FATTO DI METTERE IN SICUREZZA PROPRIO QUESTA SPECIFICA TRATTA STRADALE. UN ESEMPIO CLASSICO L'ABBIAMO ANCHE IN CORSO MILANO SE VOI FATE CASO VICINO ALL'ESSELUNGA, CHE ADESSO LA STANNO RESTAURANDO, C'È UNA SITUAZIONE ANALOGA A QUESTA, CI SONO DUE ROTONDE MOLTO VICINE PROPRIO PERCHÉ È UN PUNTO DI GRANDE CONFLITTUALITÀ DI TRAFFICO, DI GRANDE TRAFFICO CHE ABBIAMO LÌ SU CORSO MILANO DOVE PROBABILMENTE CI SARANNO ANCHE PIÙ DI 20.000 MACCHINE IN CERTE SITUAZIONI QUINDI È UNA TECNICA CHE SECONDO ME, IN QUESTO CASO, È STATA VOLUTA PROPRIO IN PROIEZIONE DEL CENTRO COMMERCIALE MA È UNA TECNICA CHE VIENE USATA ED È ANCHE GIÀ SPERIMENTATA IN ALTRI AMBITI DI TRAFFICO DELLA NOSTRA CITTÀ.

CONSIGLIERA GELMETTI

GRAZIE, SI VA BÈ, LE DIMENSIONI NON SONO QUELLE DI CORSO MILANO COMUNQUE DELLA STRADA E DELLA VICINANZA CON GLI EDIFICI.. MA, QUALI ALTRE FORME DI RALLENTAMENTO DEL TRAFFICO CI POTREBBERO ESSERE STATE IN SOSTITUZIONE DI UNA ROTONDA?

GOMITOLO, ARCHITETTO

SÌ, CI SONO DELLE FORME.. DEI DISSUASORI DICIAMO DI VELOCITÀ CHE PERÒ NON È CHE GARANTISCANO IL RALLENTAMENTO E LA FLUIDITÀ DEL TRAFFICO.. METTERE DEI DISSUASORI DI VELOCITÀ, TALVOLTA ANCHE LÌ, SI È ESAGERATO, IN QUANTO HANNO CREATO DEI PROBLEMI PER ESEMPIO ALLE AMBULANZE CHE PASSAVANO, CHE TALVOLTA HANNO AVUTO FORTI PROBLEMI, CHE QUESTI DOSSI ARTIFICIALI SONO STATI A VOLTE REALIZZATI AL DI LÀ DI QUELLE CHE ERANO LE LIMITAZIONI DEL CODICE DELLA STRADA MA SOSTANZIALMENTE ALTRI ELEMENTI DI DISSUAZIONE NON AVREBBERO COMUNQUE PORTATO UN ELEMENTO ORDINATORE SOPRATTUTTO IN CORRISPONDENZA DI QUESTE TRE CANNE DI VIABILITÀ CHE NOI ABBIAMO IN QUESTO PUNTO VERSO GARDA DOVE.. ABBIAMO TRE PUNTI DI CONFLITTUALITÀ (**VOCE NON UDIBILE**).. COME UN RIORDINO SOSTANZIALMENTE, UN ELEMENTO DI RIORDINO E DI RALLENTAMENTO DELLA VIABILITÀ.

CONSIGLIERA CALABRESE

BÈ INTANTO LEI, ARCHITETTO GOMITOLO, SI SCUSA PER ESSERE ANDATO UN PO' FUORI TEMA FORSE, PARLANDO DELLA VIABILITÀ, MA SE NON L'AVESSE FATTO LEI L'AVREMMO FATTO NOI, QUINDI LA RINGRAZIO PERCHÉ CI HA UN PO' ANTICIPATO.. ANZI, HA APERTO UN PO' IL DISCORSO.

PER QUANTO RIGUARDA IL DISCORSO DI ATTEGGIAMENTI STRADALI PARTICOLARI DI CUI SI ACCENNAVA PRIMA CREDO CHE QUELLI SI POTREBBERO RISOLVERE CON UNA SORTA DI EDUCAZIONE STRADALE, NON CON LA CREAZIONE DI DUE ROTONDE, LE PERSONE CHE COMUNQUE NON RISPETTANO LA SEGNALETICA E LE INDICAZIONI STRADALI CI SARANNO CON O SENZA LE ROTONDE, PURTROPPPO, QUINDI, NON È DI CERTO QUESTO CHE ANDRÀ AD INSEGNARE ALLE PERSONE COME SI VIAGGIA SU UNA STRADA. MI SENTO DI DISSENTIRE E NON POCO CON DEGLI ESEMPI CHE HA FATTO PRIMA CHE SPERO DI AVER BEN CAPITO E NON DI AVERE AVUTO MAGARI DEI PROBLEMI COME ALTRI CONSIGLIERI. SI PARLAVA PRIMA DEL FATTO DELLE VARIAZIONI DI VIABILITÀ FACENDO DEGLI ESEMPI CHE POSSO BENISSIMO ACCETTARE MA COME DICEVA LEI SE ASCOLTIAMO BENE IL SUO DISCORSO, LEI PARLAVA DI VARIAZIONI DA UNA SITUAZIONE DOVE C'ERA UN SEMAFORO AD UNO STOP E QUINDI UN TIPO DI CONGESTIONE, A PORTARE UNA ROTONDA E QUINDI APPORTARE UNA FLU.. FLUIDITÀ, *PÀRDÒN*, DEL TRAFFICO, SITUAZIONE CHE NON SPOSA ASSOLUTAMENTE LA SITUAZIONE ATTUALE QUINDI SCUSI, MA NON C'ENTRA NULLA QUESTO ESEMPIO, SI PARLAVA DI

MONITORAGGI FATTI PRIMA E DOPO QUESTO TIPO DI VARIAZIONE MA QUI NON C'È NÉ UN SEMAFORO NÉ UNO STOP QUINDI NON C'ENTRA NULLA CON LA NOSTRA SITUAZIONE, PORTARE UN ESEMPIO DI QUEL TIPO DI VARIAZIONE, DI MIGLIORAMENTO DEL TRAFFICO CHE SI È AVUTO IN QUELLE SITUAZIONI. RICONFERMO QUELLA CHE È LA.. IL DUBBIO CHE AVEVA IL CONSIGLIERE BONI PERCHÉ L'AVEVO GIÀ SEGNATO ANCH'IO DI CHIEDERGLIELO, IL FATTO DEL.. LA ROTONDA, QUELLA VERSO GARDA, SE VOGLIAMO GUARDANDO COSÌ VERSO SINISTRA, PER ME, E IO L'HO SEMPRE DETTO DALLA PRIMA VOLTA CHE SI È PARLATO, SI È TRATTATO DELLA PROBLEMATICHE DEL TRAFFICO IN QUESTO TRATTO DI STRADA, PER ME, NON SARÀ ASSOLUTAMENTE IN SICUREZZA PER QUANTO RIGUARDA SOPRATTUTTO, MI FERMO SU QUEL PUNTO LÌ AL MOMENTO, CHI ARRIVA IN SALITA DA GARDA VERSO COSTERMANO PERCHÉ LEI MI DICE CHE SARÀ UNA ROTONDA AMPIAMENTE VISIBILE, PER ME NON LO È PER NULLA, PERCHÉ FACCIO PRESENTE CHE GIUSTAMENTE DOVE C'È IL RETTANGOLO VIOLA, C'È UN VINCOLO MONUMENTALE CHE INSISTE CON UN EDIFICIO QUINDI, ARRIVO DA UNA SALITA CON UN CERTO TIPO DI VELOCITÀ, CHE È ASSOLUTAMENTE DIVERSA DA QUELLA CHE È LA VELOCITÀ DI FERMATA AD UNA ROTONDA, CHE È LÌ SUBITO PROSPICIENTE E NON LA VEDO PERCHÉ HO ANCHE, OLTRE AD ESSERE IN SALITA, HO UN EDIFICIO CHE NON MI FA VEDERE, SAPPIAMO TUTTI BENISSIMO COM'È, IN SALITA E LEGGERMENTE IN CURVA CON L'EDIFICIO CHE MI BLOCCA LA VISUALE, QUINDI IO, A MENO CHE NON CI SIA COME PURTROPPO CREDO CHE CI SARÀ UNA COLONNA FERMA ED IN SALITA CON IL RISCHIO DI INCIDENTI, TAMPONAMENTI A CATENA, PER CHI NON SA PARTIRE, MI TROVERÒ AD ARRIVARE IN SALITA E TROVarmi UNA MACCHINA FERMA SULLA ROTONDA CHE NON L'HO VISTA PERCHÉ SONO IN SALITA, LEGGERMENTE IN CURVA E C'È UN EDIFICIO CHE MI BLOCCA LA VISUALE. QUINDI, NON SONO D'ACCORDO NEL DIRE CHE SIA UNA ROTONDA VISIBILE, NON SONO D'ACCORDO NEL DIRE CHE AIUTERÀ LA VIABILITÀ NELL'ESSERE PIÙ SCORREVOLE PERCHÉ NON AVEVAMO UN SEMAFORO AD UNO STOP CHE ANDAVA A INTERROMPERE LA VIABILITÀ QUINDI CHIEDO PENSANDO QUESTO A QUESTO CASO SPECIFICO E STO PARLANDO SOLO DELLA VIABILITÀ IN SALITA, IN SALITA DEGLI ULIVI, QUALE SARÀ IL MIGLIORAMENTO DAL PUNTO DI VISTA DI SICUREZZA E DI VIABILITÀ, NON SO SE MI PUÒ RISPONDERE L'ARCHITETTO GOMITOLO O IL SINDACO O ABBIAMO QUI ALTRI TECNICI COMUNALI. ABBIAMO QUI UN ESPONENTE DELLA POLIZIA MUNICIPALE QUINDI VOGLIO DIRE GLI ELEMENTI PER POTER RISPONDERE CREDO CHE GLI ABBIAMO ANCHE TRA DI NOI PUR NON ESSENDO TECNICI SPECIFICI.

ARCHITETTO, GOMITOLO

ALLORA, RISPONDO VOLENTIERI ALLA SUA DOMANDA CHE LEI CONSIGLIERE FACEVA RIFERIMENTO AD UNA COSA CHE IO AVEVO DETTO, ANCHE LÌ, IO AVEVO PARLATO DEI SEMAFORI IN UN DISCORSO DI TIPO GENERALE, È OVVIO CHE ANCHE SE QUI NON HO UN SEMAFORO AVRÒ COMUNQUE QUALCOSA *(VOCE NON UDIBILE)*.. STRADA DEL MUNICIPIO, AVRÒ UN MOMENTO DI CONFLITTUALITÀ MA NON CREDO CHE *(VOCE NON UDIBILE)*

CONSIGLIERA CALABRESE

MA IO INFATTI MI SCUSO, PRECISAVO, MI PONEVO IL PUNTO DI DOMANDA DALLA SALITA, STRADA DEGLI ULIVI, SALGO QUINDI ARRIVÒ, MAGARI QUA NON C'È IL NOME QUINDI PUÒ SFUGGIRE LA SITUAZIONE, LA STRADA CHE ARRIVA DA DESTRA.. SALGO, E ARRIVO ALLA ROTONDA E POI PROSEGUO..

ARCHITETTO, GOMITOLO

NON HO IO PARLAVO, LE AVEVA DETTO SÌ, SÌ.. ERA PER DIRE SE..

CONSIGLIERA CALABRESE

DOVE LÌ..

ARCHITETTO, GOMITOLO

IO POSSO ANCHE ESSERE..

CONSIGLIERA CALABRESE

IN ARRIVO NON HO SEMAFORI, NON HO STOP, NON HO PRECEDENZE È UNA STRADA PRINCIPALE CON DIRITTO DI PRECEDENZA QUINDI..

ARCHITETTO, GOMITOLO

HO CAPITO PERÒ..

CONSIGLIERA CALABRESE
ANCHE UN TIPO DI VIABILITÀ..

ARCHITETTO, GOMITOLO
TECNICAMENTE COMUNQUE È UN INCROCIO, GIUSTO? È UN INCROCIO NETTO, SECCO, QUINDI HO DUE STRADE..

CONSIGLIERA CALABRESE
CON STRADA CON DIRITTO DI PRECEDENZA SENZA RALLENTAMENTI NE NULLA, ATTUALMENTE..

ARCHITETTO, GOMITOLO
IL SEMAFORO SÌ..

CONSIGLIERA CALABRESE
SOPRATTUTTO DATA DALLA VISIBILITÀ..

ARCHITETTO, GOMITOLO
IO VOLEVO SOLO SPIEGARLE CHE CI SIA UN SEMAFORO O CHE NON CI SIA LA STESSA COSA.. INTENDEVO UNA CONFLITTUALITÀ..

CONSIGLIERA CALABRESE
NO, MI SCUSI.. NO, MI SCUSI..

ARCHITETTO, GOMITOLO
È UNA CONFLITTUALITÀ..

CONSIGLIERA CALABRESE
CAMBIARE LA VIABILITÀ SU UN INCROCIO, DEFINIAMOLO UN INCROCIO, CHE ABBA UN SEMAFORO O NO, NON PUÒ DIRE CHE È LA STESSA COSA..

ARCHITETTO, GOMITOLO
NO, È UN INCROCIO IN CUI.. È UN INCROCIO COME SI DICE A RASO, QUINDI, POSSO AVERE IL SEMAFORO, POSSO AVERE LO STOP MA È UN INCROCIO SECCO, CIOÈ CI SONO DUE VIABILITÀ ORTOGONALI CHE SI INCONTRANO. LA ROTONDA INVECE È UNA TECNICA CHE VIENE UTILIZZATA PROPRIO AFFINCHÉ QUESTO CONFLITTUALITÀ A RASO INCROCI ORTOGONALI SIA SEMAFORICI O CON UNA STOP, È EVIDENTE CHE UNO CHE VIENE DA SUD HA UN ATTRAVERSAMENTO STRADALE A RASO, SONO MIGLIORATI DALLA PRESENZA DELLA ROTONDA..

CONSIGLIERA CALABRESE
POSSIAMO PARLARE DI CHI ARRIVA, MI SCUSI, DA OVEST? NON MI INTERESSA DI CHI ARRIVA DA SUD IN QUESTO MOMENTO..

ARCHITETTO, GOMITOLO
MA SE LEI PARLA DELLA VIABILITÀ, VENENDO DICIAMO DA GARDA.. È MEGLIO AVERE UNA ROTONDA CHE MI INCANALA NELLA VIABILITÀ PIUTTOSTO CHE AVERE UN'AUTOMOBILE CHE MI ESCE DA QUESTA STRADA CHE NON SO, CHE NON CONOSCO IL NOME.. E COME DICEVA LEI QUESTO EDIFICIO VINCOLATO MI IMPEDISCE DI VEDERE EVENTUALMENTE UN INCROCIO A RASO QUINDI CON CONFLITTUALITÀ DI TRAFFICO QUINDI, PIÙ IN GENERALE HO DETTO CHE UN INCROCIO, LA SOLUZIONE TANTE VOLTE AD UN INCROCIO SIA SEMAFORICO O COMUNQUE A RASO O COMUNQUE ORTOGONALE, CON LA ROTONDA MIGLIORA L'IMPATTO DELLA FLUIDITÀ DEL TRAFFICO E QUESTO..

CONSIGLIERA CALABRESE
MA IO LE STO CHIEDENDO UN PARERE..SÌ, SÌ MA IO STO PARLANDO NON IN GENERALE, MA IN QUESTO CASO SPECIFICO, DI UN TRATTO SPECIFICO IO HO CHIESTO IL SUO PARERE SPECIFICO, NON IN GENERALE..

ARCHITETTO, GOMITOLO

DICO CHE IN QUESTA SITUAZIONE HO GIÀ DETTO CHE LA ROTONDA ATTENUA QUESTE CONFLITTUALITÀ, IO LE CHIAMO CONFLITTUALITÀ, DI QUESTI INCROCI A RASO, LO ATTENUA QUINDI È MEGLIO VENIR SU DALLA SALITA E TROVARE UNA ROTONDA..

CONSIGLIERA CALABRESE

PUR NON VEDENDOLA?

ARCHITETTO, GOMITOLO

E TROVARE UNA MACCHINA CHE MI ESCE IMPROVVISAMENTE CON SCARSA VISIBILITÀ

CONSIGLIERA CALABRESE

BEH, ALLORA, ADESSO..

ARCHITETTO, GOMITOLO

QUESTO È IL MIO PENSIERO..

CONSIGLIERA CALABRESE

BEH.. I PIRATI DELLA STRADA.. ADESSO NON POSSIAMO FARE UNA ROTONDA PENSANDO I PIRATI DELLA STRADA.. I PIRATI DELLA STRADA POSSONO BUTTARSI.. ECCO.. MA RIPETO QUESTO È UN CASO DIVERSO DA QUELLO DI CUI SI PARLAVA PRIMA CON SEMAFORI, STOP O QUANT'ALTRO E QUESTA È UNA COSA. SULLA ROTONDA INVECE, BEH, SU QUESTA ROTONDA HA SPECIFICATO PRIMA E CHIARITO LA DOMANDA CHE HA FATTO IL CONSIGLIERE GELMETTI, NON CI SARÀ NESSUN TIPO DI ACCESSO CARRAIO ALL'AREA DEL CENTRO COMMERCIALE DA QUESTA ROTONDA.. PREGO..SÌ.. ESATTO, DA QUESTA ROTONDA NON CI SARÀ NESSUN ACCESSO, CARRAIO, QUINDI TUTTO QUELLO CHE SARÀ IL TRAFFICO DI AUTO O MEZZI PERCHÉ CI SONO PARECCHI ANCHE CORRIERE, AUTOBUS CHE TRANSITANO SU QUESTO TRATTO, PER L'ENTRATA E L'USCITA AL CENTRO COMMERCIALE ABBIAMO ANCHE UN DISTRIBUTORE CHE È L'UNICO COMUNQUE NELLA ZONA DEL CAPOLUOGO, VERRÀ CONGESTIONATA TUTTA ESCLUSIVAMENTE SULLA ROTONDA LA SECONDA, DEFINIAMOLA QUELLA VERSO CAPRINO, CHE VEDIAMO A DESTRA, GIUSTO?

(VOCE NON UDIBILE)

CONSIGLIERA CALABRESE

PERÒ CERTO MA SICCOME..

ARCHITETTO, GOMITOLO

(..) L'ABBIAMO INSERITO..

CONSIGLIERA CALABRESE

MA MI CORREGGA SE SBAGLIO, MA ANCHE QUESTO DI PROGETTO DA INDICAZIONE DI QUELLO CHE VERRÀ POI..

ARCHITETTO, GOMITOLO

SÌ..

CONSIGLIERA CALABRESE

ATTUATO NEI VARI STEP SUCCESSIVI..

ARCHITETTO, GOMITOLO

A GRANDE SCALA COME ABBIAMO DETTO, ALLA GRANDE SCALA

CONSIGLIERA CALABRESE

NEL SENSO..

ARCHITETTO, GOMITOLO

NON È UN PROGETTO DELLA VIABILITÀ, ECCO

CONSIGLIERA CALABRESE

ALLORA FACCIO UNA DOMANDA.. DIVERSA.. COME PUÒ ESSERE CHE QUI NON VENGA INDICATO UN ACCESSO DALLA PRIMA ROTONDA VERSO GARDA CHE POI UN DOMANI INVECE CI SARÀ NEI PROGETTI SUCCESSIVI?

ARCHITETTO, GOMITOLO

SCUSI, NON HO CAPITO..

CONSIGLIERA CALABRESE

DICO, FACCIO ALLORA LA DOMANDA INVERSA, PUÒ ESSERE CHE ADESSO IN QUESTO STATO DI AVANZAMENTO DI APPROVAZIONE, DEFINIAMOLO COSÌ, QUINDI GUARDANDO QUESTI DOCUMENTI, SULLA ROTONDA A SINISTRA, QUINDI QUELLA VERSO GARDA.. NON SIA PREVISTO UN ACCESSO CARRAIO DIRETTO E CHE INVECE POI NEGLI STADI SUCCESSIVI VERRÀ INSERITO?

ARCHITETTO, GOMITOLO

È POSSIBILE CHE TRA IL DISEGNO E LA SCALA URBANISTICA CHE È QUESTA, QUINDI LA GRANDE SCALA URBANISTICA E DEL PROGETTO AL DETTAGLIO CI SIANO DELLE VARIAZIONI CHE NON SONO APPREZZABILI NELLA SCALA URBANISTICA PERCHÉ COME DICEVO PRIMA È UNA QUESTIONE DI LETTURA DELLA CARTA QUINDI PUÒ DARSÌ CHE CI SIANO.. IO NON SONO IL PROGETTISTA DELLA VIABILITÀ E PUÒ DARSÌ CHE NEL DETTAGLIO DEL PROGETTO ESECUTIVO CI SIANO DELLE MODIFICHE DI ASSESTAMENTO FATTE IN FASE SUCCESSIVA CHE PREVEDONO UN QUALCOSA DI DIVERSO..

CONSIGLIERA CALABRESE

NO, MI SCUSI MA CHIEDEVO SE QUESTO TIPO DI MODIFICA POTRÀ ESSERE EVENTUALMENTE EFFETTUATA O MENO DELLE PICCOLE VARIE MODIFICHE..

ARCHITETTO, GOMITOLO

NON LO SO

CONSIGLIERA CALABRESE

CHIEDO SE DAL PUNTO DI VISTA TECNICO NON SO CHI MI POSSA RISPONDERE SE LEI ARCHITETTO GOMITOLO O QUALCHE GEOMETRA.. CHIEDEVO PROPRIO SE DAL PUNTO DI VISTA TECNICO È UNA COSA POSSIBILE O SE QUESTO TIPO DI VARIAZIONE DI INDICAZIONE POTRÀ VEDERE SÌ, DELLE PICCOLE MODIFICHE E VARIAZIONI MA POTRÀ O NON POTRÀ PREVEDERE LA POSSIBILITÀ, CIOÈ LA PRECLUDE CHE CI SIA UN ACCESSO CARRAIO DIRETTO ANCHE LÌ, CIOÈ SARÀ POSSIBILE, DAL PUNTO DI VISTA TECNICO O NO? CHIEDO PERCHÉ NON È IL MIO MESTIERE E QUINDI NON LO SO..

SINDACO

OGGI, NOI STIAMO LOCALIZZANDO SOLO L'OPERA OK, QUINDI INSERENDO LE DUE ROTONDE, NELL'IPOTESI DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ CHE ABBIAMO, CHE AVETE RICEVUTO ANCHE VOI È PROVVISORIO UN ACCESSO ULTERIORE AI CENTRI COMMERCIALI NELL'IPOTESI COSÌ, DI FATTIBILITÀ, ERA INSERITA SUBITO DOPO LA ROTONDA PROVENIENTE DA GARDA, PERÒ, NON È ESCLUSO CHE POSSA ESSERE VALUTATA ANCHE UN'IPOTESI DI UN INGRESSO DALLA ROTONDA, BISOGNA SEMPRE TENERE CONTO DI UN ASPETTO, OSSIA DELL'ASPETTO DELLA PROVINCIA, PERCHÉ TUTTO QUELLO CHE NOI ANDREMO A FARE E PROGETTARE SU QUESTO TIPO DI.. SU QUESTO PEZZO DI STRADA DOBBIAMO CONCORDARLO CON L'ENTE PROPRIETARIO OSSIA CON LA PROVINCIA, QUINDI, NON C'È NESSUN PROBLEMA COME HO GIÀ DETTO ANCHE PROPRIETARI, DAL MIO PUNTO DI VISTA A ME PIACEREBBE NON.. AVVANTAGGIARE ULTERIORMENTE QUELLI CHE SONO I CENTRI COMMERCIALI E QUINDI DARE UN ULTERIORE INGRESSO, CON LORO VALUTEREMO SE QUESTO INGRESSO MANTENERLO DOV'È OGGI NEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ OSSIA SUBITO DOPO LA ROTONDA, OPPURE SE POSSIBILE ANCHE SULLA ROTONDA, MA RIPETO QUESTO LO SI VEDE, LO SI VEDRÀ NEL PROGETTO DEFINITIVO, LO ILLUSTREREMO AI CITTADINI, I CITTADINI POTRANNO FARE DELLE ULTERIORI OSSERVAZIONI E DOVREMMO CHIEDERE COMUNQUE LA FATTIBILITÀ DI QUESTO ALLA PROVINCIA, SE QUESTA È LA VOLONTÀ DEI PROPRIETARI DEI CENTRI COMMERCIALI, NON C'È NESSUN PROBLEMA FARMI CARICO DI QUESTA RICHIESTA NEI CONFRONTI DELLA PROVINCIA E COME HO GIÀ DETTO ANCHE AI PROPRIETARI FARE ANCHE DEGLI ACCESSI IN PROVINCIA CON LORO, QUESTO NON È UN PROBLEMA DAL PUNTO DI VISTA PERSONALE DELLA NOSTRA AMMINISTRAZIONE, LA NOSTRA AMMINISTRAZIONE HA L'OBIETTIVO SOLO DI METTERE IN SICUREZZA QUEL TRATTO DI STRADA, DOPODICHÉ SE SI PUÒ AVVANTAGGIARE O REALIZZARE UN ALTRO INGRESSO VA BENISSIMO, RIPETO E RIBADISCO LO SI VEDE NEL PROGETTO DEFINITIVO, OGGI..

CONSIGLIERA CALABRESE

INFATTI LA MIA DOMANDA ERA SOLO SE SARÀ POSSIBILE O MENO..

SINDACO

NON LO SO, NON LO SO IO TI DICO..

CONSIGLIERA CALABRESE

IO INFATTI CHIEDEVO DA UN PUNTO DI VISTA

SINDACO

OGGI NON LO SO..

CONSIGLIERA CALABRESE

DA UN PUNTO DI VISTA TECNICO..

SINDACO

NON LO SO..

CONSIGLIERA CALABRESE

SE SARÀ, SE POSSIBILE O SE QUESTA INDICAZIONE SARÀ PERENTORIA.. E SE NON È PREVISTO NON SI POTRÀ PIÙ PREVEDERLO O INSERIRLO, QUESTO CHIEDEVO.

SINDACO

OGGI STIAMO VOTANDO, ANZI C'È IN DELIBERA, ESCLUSIVAMENTE LA LOCALIZZAZIONE DELL'OPERA, I PROPRIETARI DEI TERRENI CHE HANNO RICEVUTO IL PROGETTO DI FATTIBILITÀ SANNO GIÀ CHE TRA LE DUE ROTONDE È IPOTIZZATO, È IPOTIZZABILE LA REALIZZAZIONE DI UN ALTRO INGRESSO AI CENTRI COMMERCIALI.. È VERO CHE POI UN'ATTIVITÀ HA CHIESTO DI STRALCIARE QUESTO TIPO DI ACCESSO, SE NON HO CAPITO MALE L'OSSERVAZIONE, PERÒ RIBADISCO NON È QUESTO NEANCHE IL MOMENTO DI ANALIZZARE QUESTA PERCHÉ OGGI ANDIAMO ESCLUSIVAMENTE A PORRE IN VOTAZIONE LA LOCALIZZAZIONE DELLE ROTONDE E DELL'OPERA, FINE. RIPETO E RIBADISCO, CON I PROPRIETARI E CON LA PROVINCIA ANDREMO AD ANALIZZARE NEL PROGETTO DEFINITIVO QUEST'IPOTESI, SE QUEST'IPOTESI I PROPRIETARI DEI CENTRI COMMERCIALI NE HANNO BISOGNO DAL PUNTO DI VISTA COMMERCIALE E SE LA PROVINCIA RIUSCIAMO A CONVINCERLA E ACCONSENTE QUESTO TIPO DI ACCESSO NE SONO CONTENTO PERÒ RIBADISCO, OGGI NON LO SO, OGGI DOBBIAMO VEDERLO ANCHE CON CHI STUDIERÀ IL PROGETTO DEFINITIVO.

CONSIGLIERA CALABRESE

SÌ, STIAMO ANDANDO SU QUESTI ARGOMENTI PERCHÉ SONO COSE DI CUI È STATO ESPOSTO E QUINDI SORGONO SEMPLICEMENTE DELLE DOMANDE NON CREDO CHE STIAMO ANDANDO FUORI TEMA..

SINDACO

NO, NO MA IO LE HO RISPOSTO PER QUELLO CHE OGGI POSSO RISPONDERLE.. NEL SENSO CHE..

CONSIGLIERA CALABRESE

ESSENDO CHE HO GIÀ SENTITO PIÙ DI UNA VOLTA LA PRECISAZIONE DEL FATTO CHE L'ARGOMENTO DI OGGI SONO LE OSSERVAZIONI MA ECCO, NON È CHE STIAMO ANDANDO FUORI TEMA CREDO CHE SIA STATA FATTA UN'ESPOSIZIONE CHE PONIAMO DELLE DOMANDE SULL'ESPOSIZIONE E QUELLO CHE È STATO PROPOSTO..

SINDACO

SÌ PERÒ CONSIGLIERE, LE OSSERVAZIONI CHE I CITTADINI HANNO FATTO.. VA BENISSIMO CHE LE ABBIANO FATTE PERÒ RIPETO SONO ACCOGLIBILI SOLO QUELLE..

CONSIGLIERA CALABRESE

MI SCUSI IO NON HO ANCORA PARLATO DELLE OSSERVAZIONI..

SINDACO

L'HA DETTO PRIMA, QUELLO..

CONSIGLIERA CALABRESE

NO, HO DETTO CHE LEI HA PRECISATO..

SINDACO

IO STO PARLANDO IN GENERALE, MI LASCI FINIRE, SOLO QUELLE CHE RIGUARDANO LA LOCALIZZAZIONE DELL'OPERA, RIPETO CHE LE ALTRE SONO SOLO IPOTESI CHE DOBBIAMO VEDERE NEL PROGETTO FINITO.

CONSIGLIERA CALABRESE

RIPETO, FORSE NON MI SONO SPIEGATA IO ALLORA, MI SCUSI, HO DETTO CHE HO GIÀ SENTITO DIRE PIÙ VOLTE CHE L'ARGOMENTO DI OGGI SONO LE OSSERVAZIONI CHE DOBBIAMO ANCORA INIZIARE A TRATTARE..

SINDACO

NO, ARGOMENTO DI OGGI È LA VARIAZIONE URBANISTICA, FINE.

CONSIGLIERA CALABRESE

PERFETTO E IO STAVO SOLO DICENDO..

SINDACO

UN'ALTRA COSA..

CONSIGLIERA CALABRESE

LE DOMANDE CHE SI STANNO FACENDO, GLI ARGOMENTI E GLI APPROFONDIMENTI CHE SI STANNO CHIEDENDO, SONO SUCCESSIVI AD UN'ESPOSIZIONE È STATA FATTA A VIDEO, TUTTO QUI.

SINDACO

CERTO, MA IO NON HO DETTO CHE LE SUE DOMANDE NON SONO GIUSTE O ALTRO, IO POSSO RISPONDERE PER QUELLO CHE OGGI SO, QUANDO AVREMO IL PROGETTO DEFINITIVO POTRÒ RISPONDERE CON IL PROGETTO DEFINITIVO. OK, COMUNQUE LA VOLONTÀ DELL'AMMINISTRAZIONE, RIBADISCO, C'È IN TUTTE LE OSSERVAZIONI, È QUELLA DI VALUTARE NEL PROGETTO DEFINITIVO LA POSSIBILITÀ DI ACCOGLIERE TUTTI I DETTAGLI CHE I CITTADINI HANNO POSTO ALL'AMMINISTRAZIONE NELLE LORO OSSERVAZIONI, QUELLO NON È UN PROBLEMA. OGGI PERÒ NON POSSIAMO ACCOGLIERE I DETTAGLI PERCHÉ OGGI, RIBADISCO, ANDIAMO A VOTARE ESCLUSIVAMENTE LA VARIANTE URBANISTICA ED ESCLUSIVAMENTE LA LOCALIZZAZIONE DELL'OPERA, FINE, SE AVETE ALTRE DOMANDE ALTRIMENTI PASSIAMO ALLE OSSERVAZIONI.

CONSIGLIERA CALABRESE

SÌ, NE AVREI ALTRE.

SINDACO

PREGO.

CONSIGLIERA CALABRESE

E STIAMO PARLANDO DI COSTERMANO, E AVREMMO DELLE RICHIESTE ANCHE SUL TRATTO DI ALBARÈ, GRAZIE.

SINDACO

PASSIAMO AD ALBARÈ?

CONSIGLIERA CALABRESE

NO, NO NE AVEVO ANCORA PER COSTERMANO DICEVO E POI DOBBIAMO PASSARE ALLA PARTE DI ALBARÈ.. E DICEVA L' ARCHITETTO GOMITOLO CHE SONO STATI VALUTATI COSTI E BENEFICI DELL'OPERA PERÒ GIUSTAMENTE MI PREME SOTTOLINEARE, FORSE NON È QUESTO IL PUNTO, NON SO SE APPUNTO PERÒ PIÙ CHE LA VICINANZA, PROPRIO LA PROSPICENZA OSEREI DIRE, ARCHITETTO GOMITOLO, SE NON ADDIRITTURA IL FATTO CHE LA ROTONDA VADA QUASI A TOCCARE EDIFICI ESISTENTI IN QUESTO PUNTO, COME DICEVA CON ALTRE PAROLE ANCHE IL CONSIGLIERE GELMETTI PRIMA, NON SO SE SIANO STATI VALUTATI PIÙ I BENEFICI E I DANNI ANCHE CHE QUESTO INTERVENTO ANDRÀ A PORTARE, PERCHÉ LEI MI PARLAVA FORSE VISTO SULLA CARTA È UN PO' ASETTICO, OSEREI DIRE PENSARE A QUESTO INTERVENTO MA SE LO PENSO PROPRIO DAL PUNTO DI VISTA REALE, SOPRATTUTTO QUELLO CHE RIGUARDA LA ROTONDA VERSO GARDA, NON VA AD

AVVICINARSI AGLI EDIFICI MA L'AREA PROPRIO DEL TRATTO VA QUASI, OSEREI DIRE, A TOCCARE QUINDI VA COME DICEVA IL CONSIGLIERE GELMETTI PRIMA, NON VA SOLO A MODIFICARE, VA A STRAVOLGERE IN MODO MOLTO IMPORTANTE QUELLO CHE È LA PARTE A NORD DI QUELLA ROTONDA LÌ, QUINDI FORSE ALLA DOMANDA PRIMA DEL CONSIGLIERE GELMETTI, È STATO RISPOSTO IN MODO UN PO', OSEREI DIRE FORSE, SOMMARIO, NON CAPENDO E VALUTANDO BENE FORSE LA DOMANDA CHE IL CONSIGLIERE GELMETTI PRIMA HA FATTO, CIOÈ QUESTA ROTONDA SOPRATTUTTO IN PARTICOLAR MODO STRAVOLGE PESANTEMENTE QUELLE CHE SONO LE PROPRIETÀ LÌ ATTORNO QUINDI LA DOMANDA CHE PRIMA FACEVA, MI CORREGGA IL CONSIGLIERE GELMETTI, SE ERA STATA VALUTATA QUELLA, CHE ERA L'IMPATTO SULLE PROPRIETÀ, CHIEDEVA UNA SUA VALUTAZIONE, UNA SUA RISPOSTA, ERA PROPRIO TENENDO CONTO DELLA, DEL LIVELLO DI CRITICITÀ, DI VARIAZIONE DELL'IMPATTO DELLA ROTONDA SU QUESTE PROPRIETÀ.

ARCHITETTO, GOMITOLO

CIOÈ, LEI FA RIFERIMENTO AL FATTO CHE IO ABBIA RISPOSTO IN MODO SOMMARIO, ERA QUESTA LA SUA DOMANDA? SÌ, ALLORA..

CONSIGLIERA CALABRESE

SE VUOLE IL SIGNOR SINDACO ACCENDERE IL MICROFONO ASCOLTO VOLENTIERI ANCHE DA LEI UNA..

ARCHITETTO, GOMITOLO

NO, NO MA IO VOLEVO SAPERE

CONSIGLIERA CALABRESE

UNA RISPOSTA, PER CARITÀ NON ERA SOLO PER L'ARCHITETTO GOMITOLO..

ARCHITETTO, GOMITOLO

ERA STATA CHIESTA UNA MIA VALUTAZIONE E IO HO DETTO, IN QUESTI CASI QUANDO SI COSTRUISCE QUALCOSA SU UNA CITTÀ ESISTENTE, OVVIAMENTE, QUALSIASI INTERVENTO VA AD IMPATTARE, INFATTI L'HO DETTO PRIMA.. NE PARLAVO ALL'INIZIO DELLE CONSEGUENZE DI UN INTERVENTO, NATURALMENTE CI SONO DELLE CONSEGUENZE FISICHE, CIOÈ DAL MOMENTO IN CUI IO, UNA CITTÀ ESISTENTE LE VADO A FARE UNA STRADA, LE VADO A FARE UNA ROTONDA LE VADO A FARE UN QUALSIASI COSA È LOGICO CHE CI SIANO DEGLI IMPATTI, QUANDO PARLAVO PRIMA DI COSTI E BENEFICI DICEVO CHE C'È SEMPRE, SI VALUTA SEMPRE O ALMENO PENSO CHE IL PROGETTISTA DELLA VIABILITÀ CHE COME HO DETTO È L'INGEGNER FABBIANI MI PARE, AVRÀ VALUTATO E L'AMMINISTRAZIONE AVRÀ VALUTATO, CI SONO COSTI E BENEFICI NEL SENSO CHE C'È SEMPRE UN QUALCOSA PER MIGLIORARE UN ASPETTO CHE IO VADO A PAGARE IN UN ALTRO SENSO, NON PARLAVO DA UN PUNTO DI VISTA ECONOMICO, DEL MINOR VALORE DI UN IMMOBILE PERCHÉ, PIÙ O MENO VICINO ALLA VIABILITÀ, VOGLIO DIRE CHE CI SONO DELLE DISTANZE MINIME DA OSSERVARE SEMPRE DA UNA ROTONDA A DEGLI EDIFICI ESISTENTI E QUESTE SONO STATE VERIFICATE CREDO A PARERE DELLA PROVINCIA CHE HA ESPRESSO PARERE FAVOREVOLE ALLA REALIZZAZIONE DI QUESTO PERCHÉ SE CERTE DISTANZE MINIME NON FOSSERO STATE RISPETTATE LA PROVINCIA NON AVREBBE ESPRESSO, SO CHE SONO MOLTO RIGOROSI SU QUESTO ASPETTO, AVREBBE DATO PARERE POSITIVO, PERÒ AL DI LÀ DI QUESTO, AL DI LÀ DI CHIUDERSI DIETRO ALLE NORMATIVE DELLE DISTANZE, QUELLO CHE VOLEVO DIRE IO PRIMA, OGNI INTERVENTO CHE IO VADO A FARE IN UNA CITTÀ ESISTENTE, DA UN LATO MIGLIORO LA VIABILITÀ DA UN PUNTO DI VISTA COMPLESSIVO, METTO IN SICUREZZA LA VIABILITÀ, RENDO PIÙ FLUIDO UN PUNTO, UNA CERNIERA IN CUI HO UNA VIABILITÀ DIFFICILE, DALL'ALTRO NATURALMENTE VADO SEMPRE A MAGARI AD AVVICINARMI SIA PUR NEI LIMITI DI LEGGE, VADO DA AVVICINARMI AD UN EDIFICIO ESISTENTE, QUESTI SONO QUEI COSTI E BENEFICI CHE VANNO SEMPRE VALUTATI QUINDI NELLA VALUTAZIONE CHE HA FATTO L'AMMINISTRAZIONE, PRIMA IL PROGETTISTA DELL'OPERA E POI L'AMMINISTRAZIONE, SI SARÀ VALUTATO CHE LA ROTONDA SI AVVICINA SIA PUR NEI LIMITI DI LEGGE ALL'EDIFICIO PERÒ VERRANNO VALUTATI ANCHE DALL'ALTRA PARTE I VANTAGGI, CHE ERANO SUPERIORI DICIAMO A QUESTO ASPETTO DICIAMO UN PO' CRITICO, LO STESSO DISCORSO RIGUARDA GLI ESPROPRI, NON SONO MAI ATTEGGIAMENTI PIACEVOLI, QUANDO VENGONO RIDOTTE DELLE AREE PERÒ SI VALUTA DAL PUNTO DI VISTA GENERALE DI INTERESSE PUBBLICO QUINDI LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA SUL MIGLIORAMENTO DELLA VIABILITÀ IN UNA TRATTA COSÌ IMPORTANTE E COSÌ CENTRALE DEL COMUNE MAGARI HA PRESO IL SOPRAVVVENTO ANCHE SU EVENTUALMENTE ANCHE UNA MAGGIOR VICINANZA DELLA NUOVA VIABILITÀ RISPETTO, DICIAMO ALL'EDIFICATO, ALLA CITTÀ ESISTENTE È CHIARO CHE L'IMPATTO SULLA CITTÀ ESISTENTE CI SONO, È UN FATTO FISICO CHE NON SI PUÒ NEGARE QUESTO, SI TRATTA DI VALUTARLO SE DALL'ALTRA PARTE DICIAMO, HO DEI VANTAGGI CHE SUPERANO QUESTE CRITICITÀ, IL MIO RAGIONAMENTO ERA FATTO IN QUESTO SENSO.

CONSIGLIERA CALABRESE

LA RINGRAZIO, SUL PUNTO DEGLI ESPROPRI NON VOGLIO NEMMENO ENTRARE PERCHÉ DI CERTO NON È UN ASPETTO TECNICO DI CUI DISCUTERE CON LEI. ULTIMA COSA, HA ACCENNATO PROPRIO PRIMA DURANTE LA SUA ESPOSIZIONE AD UN FUTURO RIMANEGGIAMENTO DELLA ZONA B, A NORD DELLA VARIAZIONE DELLA VIABILITÀ, VOLEVO CHIEDERLE E CAPIRE MAGARI UN ATTIMINO MEGLIO..

ARCHITETTO, GOMITOLO

ALLORA, RIMANEGGIAMENTO VUOL DIRE CHE NOI, RIMANEGGIAMENTO È PROPRIO, FA PARTE DI QUESTA VARIANTE URBANISTICA. PER CONSENTIRE QUINDI L'ALLARGAMENTO DELLA VIABILITÀ, L'INSERIMENTO DELLO SPARTITRAFFICO CENTRALE, PROPRIO PER UNA QUESTIONE FISICA DI SPAZIO, VISTO CHE SIAMO IN PIENO CENTRO ABITATO LA PERIMETRAZIONE DELLA ZONA BD 1 SOPRA È RIDOTTA QUINDI VIENE PRATICAMENTE RIDOTTA DI UNA STRISCIOLETTA E NOI AVEVAMO FATTO ANCHE I CONTEGGI E DOPO SARANNO I DATI RELATIVI ALL'ESPROPRIO CHE SARANNO MOLTO PIÙ PRECISI, C'È UN RIMANEGGIAMENTO DI CIRCA 700 METRI QUADRATI QUINDI LA ZONA BD È PIÙ PICCOLA RISPETTO ALLA ZONA DI COMPLETAMENTO RESIDENZIALE, È PIÙ PICCOLA RISPETTO A QUELLA CHE ABBIAMO ATTUALMENTE PROPRIO PER OSPITARE TUTTO QUESTO LAVORO DI ALLARGAMENTO DELLA TRATTA STRADALE COMPRENSIVO DELLA, DELL'ISOLA SPARTITRAFFICO CENTRALE CHE NATURALMENTE HA PORTATO ANCHE AD UN ALLARGAMENTO DELLA STRADA CHE È STATA CONFERMATO, POI È PREVISTA UNA CONTRO STRADA SEMPRE A NORD VERSO L'EDIFICATO ESISTENTE, MA LA ZONA RESIDENZIALE VIENE RIMANEGGIATA CIOÈ VIENE RIDOTTA.

CONSIGLIERA CALABRESE

QUINDI DEL TRATTO DICIAMO CHE VA TRA LE DUE FUTURE ROTONDE CHE TRATTIAMO CIRCA DI, ARROTONDANDO, 200 M LINEARI, SU 200 METRI LINEARI, TRADOTTO IN PAROLE POVERE SI STA PARLANDO DI UN ESPROPRIO DELLA ZONA B DI 700/800 METRI QUADRATI QUINDI A CIRCA 4 M DI PROFONDITÀ.. DALLO STATO ATTUALE CIRCA 4 M DI PROFONDITÀ ALL'INTERNO, NELLA ZONA B, PER I CIRCA 200 METRI LINEARI TRA LE DUE ROTONDE, GIUSTO?..

ARCHITETTO, GOMITOLO

I PIANI PARTICELLARI FANNO GIÀ PARTE DEL PROGETTO DEI DATI CATASTALI, SARANNO MOLTO PIÙ PRECISI DEI DATI CHE LE FORNISCO IO ALLA GRANDE SCALA URBANISTICA.. ESATTO.. QUINDI DOPO CI SARÀ IL PIANO PARTICELLARE, PERÒ NON C'È DUBBIO CHE LA CONSEGUENZA URBANISTICA È UN RIMANEGGIAMENTO, COME LEI AVEVA BEN CAPITO, QUINDI UNA RIDUZIONE DELLA ZONA DI COMPLETAMENTO EDILIZIO CHE NOI ABBIAMO A NORD DELLA ZONA BD1 CHE VIENE RIDOTTO.

CONSIGLIERE BONI

NELLA STESURA DEL PIANO LEI HA PARLATO CHE È STATO FATTO UN MONITORAGGIO SULLA PROVINCIALE PRATICAMENTE CHE VA A GARDA, NO? PER QUANTO RIGUARDA VIA GUARDIE E VIA FONTANE, HA FATTO UN MONITORAGGIO DI QUANTE MACCHINE PASSANO? PERCHÉ MI SEMBRA CHE LÌ IL TRAFFICO SIA MOLTO LIMITATO, GRAZIE.

ARCHITETTO, GOMITOLO

NO ALLORA, CHIEDO SCUSA, IL MONITORAGGIO NON L'HO FATTO IO, IL MONITORAGGIO È STATO FATTO TEMPO FA DALLA PROVINCIA ED È STATO RIPORTATO SUL PROGETTO QUINDI, IL MONITORAGGIO VIENE FATTO SULLA VIABILITÀ PRINCIPALE, SICCOME IL DIBATTITO DA TANTI ANNI, SUL TRAFFICO DEL LAGO DI GARDA DICIAMO LE VARIE IPOTESI DI NUOVA VIABILITÀ E QUINDI A SUO TEMPO ANCORA 10/12 ANNI FA LA REGIONE E LA PROVINCIA HANNO FATTO QUESTO MONITORAGGIO, LO HANNO FATTO LORO. È UN DATO CHE È RIPORTATO NEL PROGETTO, IO L'HO DETTO COME DATO SIGNIFICATIVO, IL MONITORAGGIO RIGUARDA LA STRADA PROVINCIALE QUINDI DIRETTAMENTE QUESTA GRANDE TRATTA CHE CI PORTA AL LAGO DI GARDA E QUINDI LE 20.000 UNITÀ NEI GIORNI FESTIVI SONO STATE RIVELATE SU QUESTO, IO NON HO NOTIZIE DI MONITORAGGIO SULLA VIABILITÀ DELL'INTERSEZIONE COMUNALE QUINDI NON, NON SAPREI RISPONDERE PERCHÉ NON CREDO CHE MAI SIA STATA FATTA.. SINDACO, SE AVETE FATTO MONITORAGGIO SU STRADE COMUNALI.. MONITORAGGI SI FANNO SULLE..SULLE GRANDI TRATTE VIABILISTICHE, NON VENGONO FATTE SU STRADE SECONDARIE..

CONSIGLIERE BONI

EH MA ALLORA COME SI FA A FARE UN PROGETTO SENZA VERI DATI DI PERCORRENZA DI QUESTE DUE VIE?

ARCHITETTO, GOMITOLO

PREGO?

CONSIGLIERE BONI

COME HA FATTO A FARE UN PROGETTO SENZA AVERE I DATI DELLA PROVENIENZA, DELL'AFFLUSSO DI MACCHINE SU QUESTE DUE VIE, L'HA FATTO A SPANNE?

ARCHITETTO, GOMITOLO

NON LO SO, IL PROGETTO COME HO DETTO NON L'HO FATTO IO MAI STATO FATTO DA UN ALTRO STUDIO, IL PROGETTO È STATO FATTO IN FUNZIONE DI QUESTA VIABILITÀ E SULLE CONNESSIONI DELLA VIABILITÀ COMUNALE, DI SOLITO NON SI VALUTA IL MONITORAGGIO SULLE VIABILITÀ SECONDARIE, COME HO DETTO, SI VALUTA SEMPRE IL MONITORAGGIO SULLA TRATTA VIABILISTICA IMPORTANTE, PROVINCIALE QUINDI DI SOLITO SI TRATTA DI QUELL'ASPETTO DOPO LE ALTRE STRADE CREANO CONFLITTUALITÀ MA D'ALTRODE IO L'AVEVO DETTO ALL'INIZIO, QUESTA VIABILITÀ COME CAPITA ANCHE IN TANTI COMUNI HA UNA DOPPIA FUNZIONE PERCHÉ HA UNA FUNZIONE PRETTAMENTE URBANA, ANCHE LA STRADA VIALE DELLA REPUBBLICA È UNA STRADA DI CONNESSIONE URBANA ALLA QUALE SI SOVRAPPONE IL TRAFFICO DI ATTRAVERSAMENTO, IL TRAFFICO DICIAMO EXTRA URBANO E QUINDI C'È QUESTA DOPPIA SOVRAPPOSIZIONE, È SU QUESTO CHE VIENE FATTO DICIAMO IL MONITORAGGIO.

SINDACO

OK, PASSIAMO ALLA LETTURA DELLE OSSERVAZIONI.. E POI ANDIAMO AVANTI

CONSIGLIERA CALABRESE

CHIEDO SCUSA, VOLEVO CHIEDERE INFORMAZIONI INVECE, COME ANTICIPO PRIMA, SULLA PARTE DI ALBARÈ..

SINDACO

NO, FINIAMO COSTERMANO, POI FACCIAMO ALBARÈ COSÌ ALMENO FACCIAMO UN BLOCCO UNICO..

CONSIGLIERA CALABRESE

AH, VA BENE

SINDACO

CIOÈ, PIÙ ORDINATO. ALLORA:

OSSERVAZIONE PRESENTATA DALLA SIGNORA MAFFEZZOLI PAOLA IL 25.10.2017 AL PROTOCOLLO 10376. LA DITTA IN SINTESI CHIEDE E CI MANIFESTA LA CONTRARIETÀ AGLI ESPROPRI, LA CONTRO RIDUZIONE TECNICA DEL RUP, NON C'È ALCUN COMMENTO IN QUANTO C'È SOLO UNA MANIFESTAZIONE DELLA NON VOLONTÀ CHE VENGA ESPROPRIATA QUEL PEZZETTINO DI CONTRO STRADA, QUINDI NON ACCOGLIBILE.

OSSERVAZIONE NUMERO DUE È STATA PRESENTATA DA BERTASI SANTE E VIOLA LUCIANA È STATA PRESENTATA IL 02.11.2017 AL PROTOCOLLO 10603 IN SOSTANZA VENGONO POSTI DUE PUNTI, IL PRIMO VIENE PROPOSTO LO SPOSTAMENTO DELLA FERMATA DEL BUS VERSO EST PER RICAVARNE PIÙ POSTI AUTO SUL FRONTE DELL'ATTIVITÀ DEL LATO NORD LA POSIZIONE ERA PREVISTA NEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ DEL FEBBRAIO 2017 ED È STATO SPOSTATA VERSO OVEST NELLA REVISIONE DI LUGLIO 2017. IL SECONDO PUNTO, QUELLO CHE PROPONE LO SPOSTAMENTO DELLA COSIDDETTA CONTRO STRADA, OGGI PRIVATA, AL DI LÀ DELL'ALBERATURA ESISTENTE SUL LATO NORD, LA CONTRO RIDUZIONE TECNICA DEL RUP, PER QUANTO RIGUARDA LE DUE OSSERVAZIONI NON SONO ACCOGLIBILI IN GENERALE PERCHÉ COMUNQUE SIA, COME HO DETTO PRIMA NON POSSIAMO TRATTARE IN QUESTA FASE LE OSSERVAZIONI DI DETTAGLIO MA, VI SARÀ LA VALUTAZIONE DA PARTE DELL'AMMINISTRAZIONE DI VALUTARE POSITIVAMENTE O MENO, SI VALUTERÀ POI NEL PROGETTO DEFINITIVO DI SPOSTARE LA FERMATA DELL'AUTOBUS IN SEDE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA QUINDI, IN QUESTO MOMENTO L'OSSERVAZIONE NON VIENE ACCOLTA MA VERRÀ RINVIATA CON IL CITTADINO CHE POTRÀ RIPRESENTARLA ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO IN UN SECONDO MOMENTO.

ALTRA OSSERVAZIONE PRESENTATA DALLA DITTA GECOM MARKET SRL IL 03.11.2017 PROTOCOLLO 10680, LA DITTA IN QUESTIONE, L'OSSERVAZIONE DELLA DITTA SONO SIA GENERALI CHE PUNTUALI E RILEVANO DA

UN'ANALISI DETTAGLIATA IL PIANO DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ RIGUARDANTE SOSTANZIALMENTE L'INCREMENTO DEGLI SPAZI PUBBLICI E LA CONSEGUENTE RIDUZIONE DI QUELLI PRIVATI SOPRATTUTTO SUL FRONTE NORD E SUD-OVEST DEL PARCHEGGIO COMMERCIALE ATTUALE, CHE VIENE RIDOTTO DI CIRCA 20 POSTI AUTO CON PERDITA DELLO SPAZIO VERDE DEL LATO SUD, LA CONTRO RIDUZIONE TECNICA DEL RUP, È CHE LE MODIFICHE PROPOSTE SNATUREREBBERO L'IMPIANTO DELLA PROGETTAZIONE PROPOSTA DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE, PER QUESTO MOTIVO NON VIENE ACCOLTA, NELLO STESSO MOMENTO PERÒ VIENE RIPORTATO SEMPRE NELLA CONTRO RIDUZIONE CHE EVENTUALI MODIFICHE POTREBBERO ESSERE APPORTATE IN SEDE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DA CONCORDARSI CON L'ENTE PROPRIETARIO DELLA STRADA OSSIA LA PROVINCIA DI VERONA, SI POTREBBE VALUTARE LA POSSIBILITÀ DI TOGLIERE L'ACCESSO PROGETTATO DIRETTAMENTE DA VIA DELLA REPUBBLICA PER CONSENTIRE ALL'ATTIVITÀ DI DISPORRE DI ULTERIORI PARCHEGGI DIFATTI LA NUOVA APERTURA VIENE STIGMATIZZATA COME ASPETTO NEGATIVO DALLA DITTA BOSCAINI SCARPE NELLA LETTERA INVIATA DALLA GECOM MARKET SRL.

ALTRA OSSERVAZIONE, È L'OSSERVAZIONE PRESENTATA DALLA SIGNORA PAOLA FRANZINI IL 03.12.2017 PROTOCOLLO 10683, LA DITTA PROPONE IL MANTENIMENTO DELLA FERMATA DELL'AUTOBUS SUL LATO NORD DELLA POSIZIONE ATTUALE E LO SPOSTAMENTO DELLA CONTRO STRADA SUL LATO DELL'SP8, QUINDI IN QUESTO CASO LA VALUTAZIONE DEL RUP, RIPERCORRE LA VALUTAZIONE E L'OSSERVAZIONE COME RISPOSTA PRESENTATA PER I SIGNORI BERTASI SANTE E VIOLA LUCIANA OSSIA CHE IN QUESTO MOMENTO L'OSSERVAZIONE NON VIENE ACCOLTA, MA IN UNA FASE SUCCESSIVA DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA IL CITTADINO POTRÀ RIPRESENTARE L'OSSERVAZIONE PER VALUTARE LA SUA RICHIESTA NELL'AMBITO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA.

L'ULTIMA OSSERVAZIONE DEI SIGNORI BERTASI GIOVANNA, PINAMONTE ELISABETTA E PINAMONTE ANDREA GIUNTA IL 06.11.2017 AL PROTOCOLLO 10707. ANCHE LE OSSERVAZIONI DI QUESTA DITTA SONO SIA GENERALI CHE PUNTUALI E RISULTANO DA UN'ANALISI DETTAGLIATA DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ E RIGUARDANO LA ZONA FRONTE FARMACIA, PUR RICONOSCENDO LA VALIDITÀ DELLA SOLUZIONE A DOPPIA ROTATORIA DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ LA DITTA LAMENTA UNA PENALIZZAZIONE DELL'AREA PRIVATA COLLEGATA ALLA RIDUZIONE, SPOSTAMENTO DEI PARCHEGGI ESISTENTI E ALL'USO DELLA CONTRO STRADA. LA CONTRODEDUZIONE TECNICA DEL RUP È LA SEGUENTE: SI VIENE MANIFESTATA UNA PENALIZZAZIONE DELL'AREA PRIVATA CON LA RIDUZIONE DEI PARCHEGGI, NON È ACCOGLIBILE SEMPRE PER LO STESSO MOTIVO IN QUANTO IN QUESTO MOMENTO VIENE ESCLUSIVAMENTE PORTATA IN VOTAZIONE LA VARIANTE URBANISTICA, L'ADOZIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA OSSIA LA LOCALIZZAZIONE DELL'OPERA, EVENTUALI MODIFICHE QUINDI DI DETTAGLIO RELATIVE AL PARCHEGGIO O ALTRO POTRANNO ESSERE VALUTATE, RIPETO, DALL'AMMINISTRAZIONE QUANDO IL CITTADINO PRESENTERÀ LE STESSE OSSERVAZIONI, O ALTRE, NEL PROGETTO DEFINITIVO ED ESECUTIVO, QUINDI NON È DETTO CHE POSSONO ESSERE ACCOLTE PERÒ VANNO FATTE IN UN SECONDO MOMENTO, QUESTE SONO LE OSSERVAZIONI GIUNTE E LE CONTRODEDUZIONI TECNICHE, ADESSO POSSIAMO PASSARE AD ALBARÈ.

CONSIGLIERA GELMETTI

POSSO FARE UNA RICHIESTA AL SINDACO E DI CHIEDERE SE UNO DEI PROPRIETARI DEGLI EDIFICI CHE HA PRESENTATO L'OSSERVAZIONE SI PUÒ PRESENTARE, SE PUÒ PARLARE, E PRESENTARE LE PROPRIE OSSERVAZIONI AL PROGETTO?

SINDACO

LO POTRÀ FARE IN UN'ASSEMBLEA PUBBLICA E NON ALL'INTERNO DI UN CONSIGLIO COMUNALE. PASSIAMO AD ALBARÈ, MI DISPIACE PER IL CITTADINO PERÒ NESSUNO IN QUESTO MOMENTO.. POSSONO PARLARE ESCLUSIVAMENTE I CONSIGLIERI..

CONSIGLIERA CALABRESE

CHIEDO SCUSA, È PREVISTA UN'ASSEMBLEA PUBBLICA SULL'ARGOMENTO?

SINDACO

CERTO, PIÙ AVANTI SI FARANNO DELLE ASSEMBLEE PUBBLICHE ANCHE SU QUESTO ARGOMENTO, COME SEMPRE.

CONSIGLIERA GELMETTI

POSSO FARE UNA DICHIARAZIONE?

SINDACO
PREGO.

CONSIGLIERA GELMETTI

HO L'AUTORIZZAZIONE A PARLARE IN NOME DELLA FAMIGLIA DE BENI, QUESTO È QUELLO CHE MI HA LASCIATO LO SCRITTO: "QUALORA IL SINDACO NON MI CONSENTA DI ESPRIMERE IL MIO PARERE, TI AUTORIZZO A LEGGERE IN CONSIGLIO QUANTO DI SEGUITO RIPORTATO. LA GECOM MARKET SOCIETÀ DELLA FAMIGLIA DE BENI SI RIPORTA INTEGRALMENTE ALLE OSSERVAZIONI GIÀ DEPOSITATE. RIBADISCE LA NON CONTRARIETÀ AL PROGETTO APPROVATO NEL 2014 E PRECISA QUANTO SEGUE. NEL 2014 L'ATTUALE SINDACO IN UN INCONTRO PROSPETTAVA UN PROGETTO COMPLETAMENTE DIVERSO DA QUELLO ORA PROSPETTATO. LA GECOM MARKET, SENTITA ANCHE LA SOCIETÀ BOSCAINI CHE CONDUCE IN LOCAZIONE L'IMMOBILE ESPRIMONO PARERE POSITIVO. SOLO NEL MARZO 2017 IL SINDACO IN UN INCONTRO ALLA PRESENZA DEI FRATELLI DE BENI E DELL'ASSESSORE PROSPETTAVA UN DIVERSO PROGETTO CHE PREVEDEVA LA TRASLAZIONE DELL'ASSE STRADALE DI 5 M NEL PARCHEGGIO DI PROPRIETÀ DE BENI. NELL'OCCASIONE IL SINDACO, PRESENTAVA UN PARERE DEL GEOMETRA FRANCA NEL QUALE VENIVA RIBADITO CHE A FRONTE DI ASSERTITE E CONTESTATE OBBLIGAZIONI A CARICO DELLA BALCONE DEL GARDA, SOCIETÀ FACENTE CAPO DEL GRUPPO DE BENI, ED A FRONTE DI UNA PARCELLA DI EURO 8000 DI SPESE LEGALI E PER LA CONSULENZA DELL'AVVOCATO BACIGA, PROPONEVA L'ESPROPRIO DI CIRCA 1000 MT A COSTO ZERO PER IL COMUNE. TALE PROPOSTA NON CERTO PER UNA QUESTIONE DI DENARO MA PER I MOTIVI ESPRESSI NELLE OSSERVAZIONI NON VENIVA ACCOLTA DALLA FAMIGLIA DE BENI. SEGUIVA POI UN ALTRO INCONTRO NEL MESE DI AGOSTO 2017 DOVE VENIVA RIBADITA LA CONTRARIETÀ AL PROGETTO FINALE. NELLO SPECIFICO COMUNQUE PREME EVIDENZIARE QUANTO SOSTENUTO DAI TECNICI NEL PROVVEDIMENTO DI RIGETTO DELLE OSSERVAZIONI. L'INGEGNER FABBIANI SOSTIENE CHE LE OSSERVAZIONI NON POSSONO ESSERE ACCOLTE IN QUANTO IN CONTRASTO CON LA SOLUZIONE ORA PROPOSTA DAL COMUNE DI COSTERMANO E CON LE PRESCRIZIONI DELLA PROVINCIA. CERTO CHE SONO IN CONTRASTO ALTRIMENTI NON AVREMMO PRESENTATO LE OSSERVAZIONI. SOSTIENE COMUNQUE CHE RIMANE LA DISPONIBILITÀ AD ESAMINARE APPORTARE TUTTI I POSSIBILI MIGLIORAMENTI IN FASE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, OVE NON IN CONTRASTO CON LE DIRETTIVE DELLA PROVINCIA. MA VOGLIAMO PRENDERCI IN GIRO? SE NON POSSONO ESSERE ACCOLTE SUONA VERAMENTE FALSO L'INCISO "SIAMO TUTTAVIA A DISPOSIZIONE". SULLA STESSA FALSARIGA È IL PARERE DEL GEOMETRA FRANCA. SOSTIENE CHE SI POTREBBE TOGLIERE L'ACCESSO PROGETTATO IN VIALE DELLA REPUBBLICA COME STIGMATIZZATO DALLA LETTERA DELLA BOSCAINI ALLEGATA ALLE OSSERVAZIONI. EVIDENTEMENTE L'ESTENSORE DEL PARERE NON HA LETTO ATTENTAMENTE LA LETTERA DELLA BOSCAINI LA QUALE RIBADISCE LA CONTRARIETÀ AL PROGETTO IN QUANTO "L'ACCESSO VERREBBE POSIZIONATO FRA LE DUE ROTONDE" CHIEDE CHE VENGA TOLTO E CHE L'ACCESSO VENGA POSTO ALLA ROTONDA COME DA PROGETTO ORIGINARIO. UN'ULTIMA CONSIDERAZIONE, NON NE FACCIAMO UNA QUESTIONE DI CARATTERE ECONOMICO, NON SIAMO CONTRARI PER PARTITO PRESO, ABBIAMO PRESO A CUORE IL NOSTRO PAESE E VORREMMO ANCHE NOI LE RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA ANTISTANTE ALLA NOSTRA PROPRIETÀ MA RITENIAMO ANCHE PER LE MODALITÀ CON LE QUALI SI È PROCEDUTO CHE QUESTA VADA A NOCUMENTO, NON SOLO DELLA NOSTRA PROPRIETÀ MA ANCHE DELL'INTERA COMUNITÀ. CONCLUDO DICENDO CHE LA DITTA BOSCAINI HA MANIFESTATO A FRONTE DI UNA DECURTAZIONE DEI PARCHEGGI LA RISOLUZIONE DEL CONTRATTO DI LOCAZIONE."

CHIEDO CHE VENGA MESSO AGLI ATTI QUESTA RICHIESTA.

SINDACO

OK, GRAZIE. ALLORA, PER QUANTO RIGUARDA IL DOCUMENTO CHE HA LETTO DEVO FARE DUE PRECISAZIONI SOLO PER FARE MAGGIOR CHIAREZZA. PER QUANTO RIGUARDA LA PARCELLA DELL'AVVOCATO BACIGA NON RIGUARDA L'ESPROPRIO DEI 1000 M² MA RIGUARDA INVECE UN'ALTRA QUESTIONE, OSSIA L'ACQUISIZIONE DELLA PROPRIETÀ DA PARTE DEL COMUNE DI UNA VECCHIA AREA, CHE DOVEVA ESSERE CEDUTA ANCORA MOLTI ANNI FA, CHE RIGUARDA INVECE UN'AREA COMMERCIALE DI FRONTE A DOVE C'ERA PRIMA LA SEDE DELLA BENACO BANCA.

UN'AREA DI CIRCA 3500 M, GEOMETRA BIZZOCOLI, SE NON SBAGLIO, E QUINDI È DUE ANNI CHE IL GEOMETRA BIZZOCOLI SCRIVE ALLA BALCONE DEL GARDA, SE NON VADO ERRATO, PER CHIEDERE CHE VENGA CHIUSA QUELLA FASE, QUELLA CONVENZIONE TRA IL COMUNE E APPUNTO LA BALCONE DEL GARDA E QUINDI CON LA CESSIONE DI QUEI, SE NON RICORDO MALE, CIRCA 3500 METRI QUADRI DI AREA DALLA SOCIETÀ APPUNTO, LA BALCONE DEL GARDA, AL COMUNE. LA PARCELLA RIGUARDA QUELLO E NON L'ESPROPRIO PER CUI.. ANCHE PERCHÉ AL MOMENTO NESSUN LEGALE È STATO INTERESSATO PER LA QUESTIONE DEGLI ESPROPRI. DETTO

QUESTO, LA SECONDA PRECISAZIONE, È CHE NELLA LETTERA CHE IO MI SONO RILETTO IERI SERA E ANCHE QUESTA MATTINA, DI BOSCAINI, NON VI È SCRITTO PRECISAMENTE QUANTO RIPORTATO, SE VOLETE LEGGO IL PUNTO E DICE; CI VIENE ORA INVECE MOSTRATO UN PROGETTO ASSOLUTAMENTE PENALIZZANTE PER LA NOSTRA ATTIVITÀ COMMERCIALE, L'ACCESSO VERREBBE INFATTI POSIZIONATO TRA LE DUE ROTONDE ED INOLTRE VERREBBE NOTEVOLMENTE RIDOTTA L'AREA PARCHEGGIO, QUINDI BOSCAINI, NON DICE, NON INDICA CHE VUOLE L'ACCESSO SULLA ROTONDA MA DICE ESCLUSIVAMENTE CHE IN QUESTO MOMENTO, A SUO PARERE, È PENALIZZANTE L'ACCESSO TRA LE DUE ROTONDE, COME HO DETTO PRIMA SU QUESTO PUNTO, L'HO GIÀ DETTO, NON MI SEMBRAVA PERSONALMENTE, IL SIGNOR DE BENI AUGUSTO, PERÒ NON VORREI ESSERMI DIMENTICATO, SBAGLIARMI, NON È COSÌ, LO RIDICO OGGI MA MI SEMBRAVA CHE IN LUGLIO L'AVESSI DETTO CHE SE ERO DISPONIBILE A FARE UN INCONTRO IN PROVINCIA CON LUI PER VALUTARE IL PROGETTO E PER VALUTARE GLI ACCESSI ALL'AREA COMMERCIALE PERCHÉ PERSONALMENTE RIBADISCO LA MIA INTENZIONE DI VALUTARE SE CI SONO DEI MIGLIORAMENTI DA FARE, IL NULLA OSTA, ANZI SONO BEN CONTENTO DI POTERLI FARE. SEMPRE RIPETO CON IL CONSENSO DELLA PROVINCIA QUINDI, DETTO QUESTO, VA BENE COSÌ, POSSIAMO PROSEGUIRE SU ALBARÈ. PREGO.

CONSIGLIERA GELMETTI

IO STO LEGGENDO LA LETTERA E C'È SCRITTO DI BOSCAINI; AUSPICANDO CHE TALE PROGETTO VENGA QUINDI MODIFICATO IN TERMINI MIGLIORATIVI, DOBBIAMO TUTTAVIA SIN D'ORA EVIDENZIARE CHE LADDOVE CIÒ NON AVVENISSE E DOVESSE REALIZZARSI IL PROGETTO ATTUALE SAREMO COSTRETTI A VALUTARE L'IPOTESI DI RECEDERE ANTICIPATAMENTE AL CONTRATTO DI LOCAZIONE..

SINDACO

CERTO..

CONSIGLIERA GELMETTI

VENENDO IN VERO SOSTANZIALMENTE MODIFICATI I PRESUPPOSTI DI FATTO SU CUI LO STESSO ERA STATO STIPULATO. QUINDI MI SEMBRA CHE BOSCAINI SIA INVECE CHIARO, NEL SENSO DI DIRE, SE IL PROGETTO RIMANE COSÌ COME È.. SI RECEDERÀ..

SINDACO

IO HO SOLO RIPORTATO CHE NELLA LETTERA DI BOSCAINI NON C'È SCRITTO CHE VUOLE L'ACCESSO SULLA ROTONDA, HO RIBADITO, COME LO DETTO SIGNOR AUGUSTO DE BENI, IN LUGLIO, E SE NON GLIELO L'HO DETTO LO DICO OGGI MA SONO SICURO DI AVERLO DETTO, CHE PER QUANTO MI RIGUARDA IL NULLAOSTA ALL'ACCESSO AI CENTRI COMMERCIALI DALLA ROTONDA, SEMPRE CHE LA PROVINCIA ACCONSENTA QUESTO TIPO DI ACCESSO, MI FAREBBE PIACERE SE IL CITTADINO FACESSE UN ACCESSO ALLA PROVINCIA E AI DIRIGENTI DELLA PROVINCIA CON ME, COSÌ DI PERSONA PUÒ VEDERE E VALUTARE QUESTA TIPOLOGIA DI PROBLEMATICI. DETTO QUESTO, IL PROGETTO PRESENTATO DAL 2014, VERO, L' AVEVO PRESENTATO A SUO TEMPO E PERSONALMENTE RITENEVO CHE IN QUEL MOMENTO FOSSE IL PROGETTO POSSIBILE DA PORTARE AVANTI, L'UNICO PROBLEMA È STATO NEL FAR ADOTTARE QUEL PROGETTO ALLA PROVINCIA PERCHÉ RIPETO, IL PROBLEMA DI FONDO È CHE QUELLA STRADA È PROVINCIALE, NON È COMUNALE QUINDI ESSENDO PROVINCIALE HA BISOGNO DEL PARERE, AUTORIZZAZIONE E VAGLIO DELLA PROVINCIA. LA PROVINCIA DAL 2014 AD OGGI, ABBIAMO FATTO, MI RICORDO ANCHE CHE C'È SEMPRE STATO IL SIGNOR SALVETTI CON ME, ABBIAMO SEMPRE PORTATO AVANTI L'IDEA DI CERCARE UNA SOLUZIONE CHE POTESSE ANDARE BENE ALLA PROVINCIA E ALLA FINE LA PROVINCIA HA INDICATO CHE PER METTERE IN SICUREZZA QUEL PEZZO DI STRADA DOVESSERO ESSERE FATTE DUE ROTONDE, QUESTO È IL PROBLEMA. QUINDI LA PROVINCIA INFATTI NON HA MAI DATO L'AUTORIZZAZIONE PER IL PRIMO TIPO DI SOLUZIONE MA LO HA FATTO INVECE SULLA SECONDA, RIPETO E RIBADISCO, IN SEDE DI PROGETTO O SE IL CITTADINO VUOLE O SE I CITTADINI VOGLIONO POSSIAMO FARE ANCHE UN INCONTRO CON I DIRIGENTI DELLA PROVINCIA. GRAZIE.

CONSIGLIERA CALABRESE

MI PERMETTO DI RICORDARE CHE ALL'EPOCA ERAVAMO PRESENTI CHI ATTUALMENTE È SEDUTO A QUESTA TAVOLA: LA SOTTOSCRITTA, LEI SIGNOR SINDACO CHE ERA ASSESSORE AL TURISMO E IL CONSIGLIERE SALA. ERAVAMO QUI ANCORA CON IL PRESIDENTE SINDACO SEDUTO AL SUO POSTO E LEI AVEVA GIÀ PRESENTATO INDIVIDUALMENTE QUESTA SUA IDEA, QUINDI GIÀ L'AVEVA PRESENTATA CON LE DUE ROTONDE, STO PARLANDO DEL 2013. C'ERA GIÀ LAVORO LA VOLONTÀ DI FARE LA SECONDA ROTONDA, PERÒ C'ERA LA DIFFICOLTÀ RIGUARDO LA REGIONE, LA PROVINCIA NON RICORDO ALL'EPOCA QUALE DELLE DUE AVESSE DETTO DI NO, MA ERA GIÀ STATA PRESENTATA QUESTA COSA IN CONSIGLIO COMUNALE INIZIALMENTE.

SINDACO

ANDREMO A VEDERE, ANDIAMO AD ALBARÈ, NON MI SEMBRA COSÌ COMUNQUE ANDREMO A VEDERE, ANDREMO A VERIFICARE. COMUNQUE, RIBADISCO, IL CONCETTO NON È TANTO QUELLO, SE IL CITTADINO VUOLE FA UN ACCESSO COME IN PROVINCIA, SE LA PROVINCIA ACCONSENTE A ME PERSONALMENTE STA BENE E RIPETO LO SGOGLIO NON È CERTO IL COMUNE. ANDIAMO SU ALBARÈ, QUESTO DELLO STATO DI FATTO. ORA SANDRO VI DISTRIBUISCE LO SCHEMA DELLE OSSERVAZIONI COSÌ DA AVERE TUTTO SOTT'OCCHIO. SU ALBARÈ SONO GIUNTE CINQUE OSSERVAZIONI, PASSIAMO ALL'ANALISI: LA PRIMA OSSERVAZIONE È STATA PRESENTATA IL 2 NOVEMBRE 2017, AL PROTOCOLLO 10621 DA PARTE DI ZANANDREIS GIAN PAOLO, LA DITTA, PUR VALUTANDO POSITIVAMENTE L'OPERA, CHIEDE PRECISAZIONI VARIE. LA CONTRODEDUZIONE TECNICA DEL RUP È NON ACCOGLIBILE, COME HO DETTO PRIMA, PER LO STESSO PRINCIPIO, IN QUESTO CASO STIAMO VALUTANDO LA POSIZIONE DELL'OPERA, MA CON LA STESSA INDICAZIONE TUTTE LE DIVERSE MIGLIORIE DELL'OPERA POTRANNO ESSERE VALUTATE IN SEDE DI PROGETTO DEFINITIVO ED ESECUTIVO. QUINDI TUTTI CITTADINI, ANCHE DI ALBARÈ, RIPETO, SI VEDONO IN QUESTO MOMENTO E IN QUESTA FASE DI CONFRONTO CON LA CITTADINANZA A VEDERE BOCCIATE TUTTE LE OSSERVAZIONI. MA PERCHÉ? PERCHÉ SONO TUTTE OSSERVAZIONI DI DETTAGLIO, MA NELLO STESSO MOMENTO LI INVITO A RIPRESENTARE LE STESSO OSSERVAZIONI ALL'INTERNO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA. L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE POTRÀ VALUTARE POSITIVAMENTE PIÙ O MENO A SECONDA DI QUELLO CHE VIENE CHIESTO LA POSSIBILITÀ DI MIGLIORARE ULTERIORMENTE IL PROGETTO. LA SECONDA OSSERVAZIONE È STATA PRESENTATA DA ZANANDREIS NICOLETTA IL 2 NOVEMBRE 2017 AL PROTOCOLLO 10622 E IN QUESTO CASO LA DITTA RICHIEDE ESCLUSIVAMENTE NOTE COSTRUTTIVE DI SICUREZZA: VIENE CHIESTO DI MURETTO DI CHE MATERIALE VIENE FATTO, IL CANCELLO E ALTRE COSE, ANCHE IN QUESTO CASO NON VIENE ACCOLTA NELLO STESSO MOTIVO IN QUANTO SI INDIVIDUA SOLO LA LOCALIZZAZIONE DELL'OPERA MA L'AMMINISTRAZIONE, RIPETE, INVITA IL CITTADINO A RIPRESENTARE L'OSSERVAZIONE ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO PER VALUTARNE LA POSSIBILITÀ DI ACCOGLIMENTO. LA TERZA OSSERVAZIONE PRESENTATA DA ZANANDREIS GABRIELLA, MANCINI MAURIZIO E MANCINI LUCA, PRESENTATA AL PROTOCOLLO 10633 IL 2 NOVEMBRE 2017, LA DITTA IN QUESTO CASO SI MANIFESTA CONTRARIA ALLA REALIZZAZIONE DEL MARCIAPIEDE E RICHIEDE VARIE INFORMAZIONI. ANCHE IN QUESTO CASO L'OSSERVAZIONE NON VIENE ACCOLTA MA L'AMMINISTRAZIONE SI RENDE DISPONIBILE A RIVALUTARE LE STESSO OSSERVAZIONI QUALORA IL CITTADINO LA RIPRESENTASSE ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO. QUARTA OSSERVAZIONE PRESENTATA DA VISTA ROSARIO E BONOMETTI ERICA, PROTOCOLLO 10705, PRESENTATA IL 6 NOVEMBRE 2017: LA DITTA, PUR VALUTANDO POSITIVAMENTE L'OPERA, RICHIEDE ALCUNE PRECISAZIONI. ANCHE QUI, IN QUESTO CASO LE OSSERVAZIONI SONO DI CARATTERE PUNTUALE E ADDIRITTURA VIENE RICHIESTO QUANTO È LA VALUTAZIONE ECONOMICA, E IN QUESTO CASO RISPONDO CHE NON SOLO NON VIENE ACCOLTA PERCHÉ IN FASE DI INDIVIDUAZIONE DELL'OPERA MA CI SARÀ UNA TERZA FASE DI CONFRONTO CON LA POPOLAZIONE NELLA QUALE INVECE SI ANDRÀ VALUTARE QUAL È LA CONGRUITÀ DEL PREZZO DI ESPROPRIO. QUINDI IN QUEL CASO IL CITTADINO AVRÀ LA TERZA POSSIBILITÀ DI PRESENTARE DELLE OSSERVAZIONI E QUINDI IN QUESTO CASO INVITO I SIGNORI VISTA ROSARIO E BONOMETTI ERIKA A RIPRESENTARE LE OSSERVAZIONI TECNICHE PER QUANTO RIGUARDA IL PROGETTO ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO E LE OSSERVAZIONI ECONOMICHE ALL'INTERNO DELLA VERIFICA DEL PREZZO, DELLA CONGRUITÀ DEL PREZZO DI ESPROPRIO. L'ULTIMA OSSERVAZIONE DELLA SIGNORA DALLA LIBERA MARISA AVENTE PROTOCOLLO 10776 PRESENTATA IL 7 NOVEMBRE 2017: IN QUESTO CASO LA DITTA RICHIEDE DI MODIFICARE L'ACCESSO DI USCITA IN BORGO SAN LORENZO O IN ALTERNATIVA DI PORRE MIGLIORIE E ALCUNE RICHIESTE. AL PARI DELLE PRECEDENTI NON VIENE ACCOLTA, UNO, PERCHÉ IN QUESTO CASO L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE NON HA IN ANIMO DI MODIFICARE L'INTERA VIABILITÀ DI ACCESSO-USCITA DA BORGO SAN LORENZO, MA DI ANDARE MINIMAMENTE A SMUSSARE QUELLA CHE È USCITA, LA VISIBILITÀ IN USCITA, COSÌ DA RENDERLA PIÙ SICURA L'USCITA DA BORGO SAN LORENZO, E QUINDI INVITO ALLA SIGNORA DALLA LIBERA MARISA, CHE ANCHE LEI AVEVA CHIESTO DELLE SPECIFICHE SULLA QUANTIFICAZIONE ECONOMICA, DI RIPRESENTARE LE OSSERVAZIONI TECNICHE ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO E LE OSSERVAZIONI DI CARATTERE ECONOMICO ALL'INTERNO DELLA CONCERTAZIONE O DIBATTITO TRA PUBBLICO E PRIVATO DELLA FASE DI VALUTAZIONE DELLA CONGRUITÀ ECONOMICA DELL'AREA DI ESPROPRIO. QUESTE SONO LE OSSERVAZIONI GIUNTE DI ALBARÈ.

CONSIGLIERA GELMETTI

MANCA UNA OSSERVAZIONE. NO, NO NON È NEANCHE RIPORTATA, È L'OSSERVAZIONE PROTOCOLLATA NUMERO 10606 DEL SIGNOR MANCINI MAURIZIO. SE VUOLE LA LEGGO.

SINDACO

FORSE ME LA SONO DIMENTICATA IO. SÌ, CE L'HO QUA. QUESTA QUI NO LA LEGGO IO. IN SOSTANZA RIBADISCE UN PO' IN SINTESI QUELLO CHE POI DICE NELL'OSSERVAZIONE SUCCESSIVA, QUELLA PRESENTATA DA LUI, ECCO PERCHÉ ME LA SONO DIMENTICATA PER QUELLO, LA NUMERO 10633, CHE RIBADISCE LA SUA CONTRARIETÀ ALL'OPERA DELLA COSTRUZIONE DEL MARCIAPIEDE IN VIA CONSOLINI E IN PARTICOLARE RITIENE CHE L'OPERA LEDA LA SICUREZZA IN ENTRATA E IN USCITA DAL PASSO CARRABILE, PARCHEGGIO, ATTIVITÀ COMMERCIALI MANCINI CALZATURE E MANCIO BAR CHE SONO SU QUESTA VIA. ANCHE IN QUESTO CASO LA RISPOSTA È UGUALE A QUELLA GIÀ FATTA DAL RUP, PROTOCOLLO 10633, DI NON ACCOGLIMENTO DELL'OSSERVAZIONE. LA MOTIVAZIONE QUAL È? LA MOTIVAZIONE È CHE È UNA OSSERVAZIONE DI DETTAGLIO E NON UNA OSSERVAZIONE CHE RIGUARDA LA LOCALIZZAZIONE DEL MARCIAPIEDE E QUESTA OSSERVAZIONE E INVITO I CITTADINI MANCINI CALZATURE, MANCIO BAR E ALTRI A RIPRESENTARE L'OSSERVAZIONE ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO PERCHÉ QUESTO POTRÀ ESSERE VALUTATO POSITIVAMENTE, RELATIVAMENTE A QUANTO VIENE RICHIESTO, NEL PROGETTO DEFINITIVO. UGUALE ALLE ALTRE, NEL SENSO CHE IN QUESTO MOMENTO SE VOI AVETE VISTO NON C'È...SÌ ANCHE QUI C'È UN PROGETTO DI FATTIBILITÀ CHE INDIVIDUA L'OPERA, IN LINEA DI MASSIMA L'OPERA QUANDO VIENE PROGETTATA VIENE PROGETTATA CON I SUOI CANONI MA NON È DETTO CHE POI IN FASE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA E SOPRALLUOGO POSSA SUBIRE DELLE VARIAZIONI. QUINDI INVITO SERENAMENTE TUTTI I CITTADINI, POICHÉ RITENGO CHE L'OSSERVAZIONE NUMERO SEI SIA UGUALE ALL'OSSERVAZIONE NUMERO TRE, A RIPRESENTARLE NEL PROGETTO DEFINITIVO.

CONSIGLIERA GELMETTI

MI PERMETTO DI DIRE CHE QUESTA OSSERVAZIONE NON È DI DETTAGLIO PERCHÉ È PROPRIO CONTRARIA ALL'OPERA, NON ENTRA ANCORA NEL DETTAGLIO DELL'OPERA, PERCHÉ DICE...

SINDACO

NO, PARLA DI SICUREZZA. DICE CHE È CONTRARIO PERCHÉ LEDE LA SICUREZZA IN ENTRATA E IN USCITA.

CONSIGLIERA GELMETTI

NON MI SEMBRA DI DETTAGLIO, È PROPRIO CONTRARIO AL PROGETTO.

SINDACO

MA PERCHÉ A SUO PARERE LEDE LA SICUREZZA IN ENTRATA E IN USCITA. L'ACCESSO IN ENTRATA E IN USCITA DALLA SP 9 RISPETTO ALLE ATTIVITÀ MANCINI CALZATURE E MANCIO BAR E ALTRI NON LE GUARDIAMO OGGI PERCHÉ OGGI ANCH'IO NON SO QUALE L'ENTRATA E L' USCITA PERCHÉ IL PROGETTO NON CE L'ABBIAMO LO VEDIAMO SUCCESSIVAMENTE.

CONSIGLIERA GELMETTI

VORREI FARE UNA PRECISAZIONE PERCHÉ ALLA FINE TUTTE QUESTE OSSERVAZIONI, SIA QUELLA DI VIA CONSOLINI, SIA QUELLA DI VIALE DELLA REPUBBLICA, NON SONO STATE ACCETTATE PERCHÉ ENTRANO PROPRIO NEL DETTAGLIO, PERÒ È VERO CHE SARANNO PROBABILMENTE RICONSIDERATE, IN SEDE SUCCESSIVA QUANDO VERRÀ PRESENTATO IL PROGETTO DEFINITIVO, PERÒ SONO CITTADINI CHE ESPRIMONO LA LORO CONTRARIETÀ A UN'OPERA CHE COMUNQUE È ANCORA UN'OPERA PROPRIO SUL PIANO STRATEGICO DI CUI STIAMO ANCORA PARLANDO E LEDE I PROPRI DIRITTI IN VIALE DELLA REPUBBLICA CI SONO 7 PROPRIETÀ PRINCIPALI: DI QUESTE CINQUE HANNO ESPRESSO LA LORO CONTRARIETÀ DI FATTO PERCHÉ VANNO A LEDERE I PROPRI INTERESSI E DUE PROPRIETÀ NEL LATO NORD VENGONO COMPLETAMENTE SVALUTATE UN EDIFICIO CON DUE NEGOZI NON AVRÀ PIÙ LA STESSA RILEVANZA PERCHÉ VIENE COSTRUITA UNA ROTONDA LA STESSA COSA È PER IL CENTRO COMMERCIALE: VENGONO TOLTI UN CERTO NUMERO DI PARCHEGGI PER UNA ROTONDA CHE PERMETTE... CERTO ANCHE NOI SIAMO FAVOREVOLI ANCHE CITTADINI SONO FAVOREVOLI PERCHÉ PERMETTE UNA QUALIFICAZIONE DELL'AREA E UNA SICUREZZA DELLA STRADA. È L'OBIETTIVO PRINCIPALE ANCHE DEL PIANO, PERÒ SE UN PIANO VA A LEDERE L'INTERESSE DEI CITTADINI NON CAPISCO PERCHÉ SI OSTINI AD ANDARE AVANTI, E NON RICONSIDERARE IL PROGETTO E FARLO IN UN ALTRO MODO. NON CAPISCO L'ACCANIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE IN QUESTO PROGETTO DI DUE ROTONDE COSÌ COME IL MARCIAPIEDE DI VIA CONSOLINI. QUANDO CI SONO PROPRIETÀ CHE VANNO IN CONTRASTO BISOGNA PRIMA, SECONDO ME, FARE UN PIANO STRATEGICO INSIEME, CHE NON VADA A LEDERE I CITTADINI PERCHÉ SE NO SEMBRA CHE INTERESSI SIANO ALTRI.

SINDACO

OK, ALLORA SE QUESTA È LA VOSTRA DICHIARAZIONE DI VOTO...

CONSIGLIERA CALABRESE

NO, QUESTA NON ERA UNA DICHIARAZIONE DI VOTO, ERA UNO SPUNTO PROBABILMENTE DI CONFRONTO...

SINDACO

SU ALBARÈ CI SONO STATE SEI OSSERVAZIONI DELLE QUALI TRE SONO FAVOREVOLI, UNA NON DICE NULLA E DUE CONTRARIE E SONO DELLA STESSA PERSONA SU 18 PROPRIETÀ. SU COSTERMANO, 34 PROPRIETÀ, 5 OSSERVAZIONI DI CUI DUE CHIEDONO SOLO INFORMAZIONI, DUE SONO CONTRARI, MA UNA DI QUESTE AMMETTE...CIOÈ RIPORTA FAVOREVOLE PROGETTAZIONE DELL'OPERA, CHIEDE SOLO INFORMAZIONE SUI PARCHEGGI. DI FATTO SULLE 34 + 18, CIRCA 50 PROPRIETÀ, I CONTRARI SONO ALL'OPERA, 2 SU ALBARÈ E DUE SU COSTERMANO. RIPETO, RIBADISCO NON È CHE POI CON QUESTI PROPRIETARI NON SI POSSANO RAGGIUNGERE DEI MIGLIORAMENTI PER CERCARE, NON DICO ACCONTENTARE PERCHÉ NON VADO A FARE FAVORITISMI, PERCHÉ NON È NELLA MIA VOLONTÀ PENALIZZARE NESSUNO, MA SE SI PUÒ MIGLIORARE IL PROGETTO IN ACCORDO CON LA PROVINCIA E CHE LORO POSSANO ESSERE SODDISFATTI, ANCHE SU QUESTI QUATTRO PROPRIETARI, RIPETO, DUE SU COSTERMANO E DUE SU ALBARÈ, SU PIÙ DI 50 PROPRIETARI SONO FAVOREVOLE GIÀ DA OGGI A FARLO E LO MANIFESTATO ANCHE AGLI SINGOLI PROPRIETARI, POSSO DIRLO TRANQUILLAMENTE NON HO MAI DETTO IL CONTRARIO. DETTO QUESTO, PERÒ, RITENGO CHE SIA PIÙ IMPORTANTE PROCEDERE CON UN'OPERA PER LA MESSA IN SICUREZZA DI DUE TRATTI DI STRADA, UNA SULLA SP8 E UNA SULLA SP9, CHE RITENGO PERICOLOSISSIMI E RITENGO IN QUESTO MOMENTO PIÙ IMPORTANTE METTERE IN SICUREZZA QUESTI DUE TRATTI CHE VALUTARE POI ALTRE CONSEGUENZE. QUINDI RIPETO CHE DA PARTE DELL'AMMINISTRAZIONE CI SONO ALTRI DUE MOMENTI DI CONFRONTO: IL PRIMO CONFRONTO AVVERRÀ AL PROGETTO DEFINITIVO E IL SECONDO CONFRONTO AL MOMENTO DELLA VALUTAZIONE DELL'ENTITÀ DELL'ESPROPRIO, DEL VALORE CONGRUO DELL'ESPROPRIO. QUINDI CI SONO ALTRI DUE MOMENTI DI DIBATTITO E DI CONFRONTO. INVITO I CITTADINI A PRESENTARE LE OSSERVAZIONI DI DETTAGLIO NEL PROGETTO DEFINITIVO E INVITO I CITTADINI A PRESENTARE DELLE ALTRE OSSERVAZIONI ALL'INTERNO INVECE DELLA VALUTAZIONE ECONOMICA. RIPETO CHE SU 50 PROPRIETARI, DUE SU ALBARÈ E DUE SU COSTERMANO ALLA FINE SONO POCHI.

CONSIGLIERA GELMETTI

NO. MI PERMETTA, I NUMERI CHE LEI DICE SONO SBAGLIATI: 50 PROPRIETARI, DE BENI 5 FRATELLI, LA MAMMA E LE DUE SOCIETÀ, SONO SETTE PROPRIETARI

SINDACO: SU 50

CONSIGLIERA GELMETTI

MA UN'UNICA PROPRIETÀ. L'ALTRA PARTE NON È LA STESSA COSA: VIALE DELLA REPUBBLICA SONO 7 E 8 DI CUI TRE HANNO ESPRESSO LA LORO CONTRARIETÀ

SINDACO: CI SONO DUE POSIZIONI CONTRARIE A COSTERMANO E DUE POSIZIONI CONTRARIE D'ALBARÈ.

CONSIGLIERA GELMETTI

A COSTERMANO SONO CONTRARI ALLA ROTONDA LA FAMIGLIA PINAMONTE E LA FAMIGLIA DE BENI

SINDACO: DUE POSIZIONI

CONSIGLIERA GELMETTI

LE POSIZIONI NON SONO MICA 50

SINDACO: LE POSIZIONI FORSE MENO, MA LE PROPRIETÀ SONO 50.

CONSIGLIERA GELMETTI

COME 50, PER VIALE DELLA REPUBBLICA HA MANDATO 34 RACCOMANDATE

SINDACO: VUOLE DIRE 34 PROPRIETARI

CONSIGLIERA GELMETTI
HO CAPITO

SINDACO: SE HA CAPITO...

CONSIGLIERA GELMETTI

MA DAI, MI VUOLE PROPRIO PRENDERE IN GIRO, È LO STESSO ATTEGGIAMENTO CHE HA NEI CONFRONTI DEI CITTADINI, DICE UNA COSA E POI NE DICE UN'ALTRA. ANCHE CON MANCINI AVEVA DETTO UN ACCORDO ANCHE CON L'ASSESSORE DI 1 M E POI AVETE CAMBIATO LE CARTE, AVETE CAMBIATO I NUMERI E PRENDETE IN GIRO LE PERSONE E QUESTA È LA COSA PIÙ TRISTE CHE PUÒ FARE UN SINDACO E UNA AMMINISTRAZIONE COMUNALE.

SINDACO

ALLORA IO NON HO MAI OFFESO LEI E LA PREGO DI NON FARE LA STESSA COSA CON ME. CON IL SIGNOR MANCINI, E LO RIBADISCO OGGI, IO DETTO DI PRESENTARE UN'OSSERVAZIONE ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO E POI SARÀ LA PARTE PROGETTUALE, OSSIA IL TECNICO CHE HA PROGETTATO INSIEME CON LA PROVINCIA A VALUTARE SE È POSSIBILE RIDURRE LA LARGHEZZA DEL MARCIAPIEDE O MENO. QUESTO HO DETTO, C'ERA PRESENTE LUI, C'ERA PRESENTE ZANANDREIS, C'ERA PRESENTE BONOMETTI ERICA, C'ERA PRESENTE LA ZANANDREIS NICOLETTA E ANCHE DALLA LIBERA MARISA. QUINDI NON L'HO DETTO IN PRESENZA SUA E FORSE C'ERA PRESENTE ANCHE L'ASSESSORE. BENE SE VOLETE PASSARE ALLA VOTAZIONE....

CONSIGLIERA CALABRESE

NO NON ANCORA, SE POSSIBILE. ALLORA SE GUARDO LA DOCUMENTAZIONE CHE C'È STATA PRESENTATA, ALLEGATA A QUESTA, QUELLA CHE È L'OSSERVAZIONE PRESENTATA DA ZANANDREIS GABRIELLA, MANCINI MAURIZIO E MANCINI LUCA VIENE SCRITTO: "SIAMO TRE PROPRIETARI NELLA ZONA DI ALBARÈ DOVE AVETE INTENZIONE DI COSTRUIRE UN MARCIAPIEDE SENZA MAI AVERCI MESSO AL CORRENTE DEL MODO IN CUI DOVREBBERO SVOLGERSI IL LAVORO E SENZA AVER PRESO ACCORDI. VERAMENTE IL SIGNOR SALVETTI CI HA FERMATI UN GIORNO PER STRADA ME ZANANDREIS GABRIELLA E MIO MARITO DICENDOCI QUELLO CHE VOLETE FARE E CHE CI SAREBBE STATO UN INCONTRO MAI AVVENUTO E ANCHE IL SIGNOR MANCINI MAURIZIO È STATO CONTATTATO DALL'ASSESSORE NELLO STESSO MODO RICEVENDO QUALCHE INFORMAZIONE IN PIÙ. NULL'ALTRO. ED ORA CI ARRIVA LETTERA DI ESPROPRIO. È SINGOLARE, PER USARE UN TERMINE ASETTICO, CHE DELLE PERSONE CHE HANNO CHIESTO SOSTEGNO PER ESSERE ELETTI, UNA VOLTA RAGGIUNTO LO SCOPO TENGANO IN COSÌ SCARSA CONSIDERAZIONE I LORO AMMINISTRATI. ANCHE PERCHÉ CI PARE DI CAPIRE CHE GLI INTERESSATI SIANO D'ACCORDO SULLA COSTRUZIONE DEL MARCIAPIEDE CHE SAREBBE GIUSTO FOSSE LA CONTINUAZIONE DI QUELLO CONFINANTE CON LA PROPRIETÀ MANCINI, DELL'AMPIEZZA DI 1 M CHE RISULTEREBBE MENO INVASIVO E ASSOLVEREBBE LO STESSO LA SUA FUNZIONE. PER QUESTO RISPONDENDO ALLA LETTERA DI ESPROPRIO NEI TERMINI DI 30 GIORNI, CHIEDIAMO PRIMA CHE INCOMINCINO I LAVORI..." E QUINDI VENGONO CHIESTE DELLE COSE, NE HO LETTA UNA. SCUSI IO NON L'HO INTERROTTA PRIMA, POSSO TERMINARE IL DISCORSO? QUELLO CHE VOGLIO DIRE, E CHE DICEVA ANCHE IL CONSIGLIERE GELMETTI, CI VIENE DETTO CHE QUESTE OSSERVAZIONI NON VENGONO TRA VIRGOLETTE "NEANCHE VALUTATE" PERCHÉ NON C'ENTRANO, POSSO TERMINARE? POSSO USARE TERMINI CHE MEGLIO RITENGO IO?

SINDACO: DEVE USARE TERMINI CORRETTI PER FAR INTENDERE ALLA CITTADINANZA

CONSIGLIERA CALABRESE

HO DETTO CHE LO METTEVO TRA VIRGOLETTE, L'HO DETTO QUINDI ANCHE NELLA TRASCRIZIONE DEVE ESSERE MESSO TRA VIRGOLETTE QUINDI "NON VENGONO VALUTATE" IN QUESTO MOMENTO PERCHÉ NON È MOMENTO BUROCRATICO ADATTO, MA IL FATTO È CHE NON SONO SOLO, COME VIENE DETTO, RICHIESTE DI INFORMAZIONI A CARATTERE GENERALE O TROPPO NEL DETTAGLIO O DELLE RICHIESTE DI INFORMAZIONI SU QUELLO CHE SARÀ L'ASPETTO DI PEREQUAZIONE DELL'ESPROPRIO. QUI COMUNQUE VIENE COMUNQUE FATTA UNA OSSERVAZIONE COMPLETAMENTE DI TIPO GENERALE E PROPRIO DICE: NO, FERMI TUTTI: COSÌ COME CE L'AVETE DETTO NON SOLO VIENE FATTO, PUNTO, MA CON QUELLE DUE INFORMAZIONI CHE CI SONO STATE DETTE "PER STRADA" OLTRE TUTTO, NON SIAMO D'ACCORDO PERCHÉ POTREBBE ESSERE DI 1 M, DICE UNO, E NON DI 1 M E 6 COME SEMBRA CHE VENGA FUORI DOPO, PERCHÉ PER L'USCITA, VISTO CHE È UN INTERVENTO PER LA SICUREZZA, L'ALTRA OSSERVAZIONE CHE ABBIAMO LETTO PRIMA PARLA DI UNA PROBLEMATIC

PROPRIO DI SICUREZZA E NELL'OSSERVAZIONE L'HA SCRITTO IN MAIUSCOLO E CHE IN GERGO SCRITTO VUOL DIRE URLATO. QUINDI URLA IL SIGNOR MANCINI IL PROBLEMA DELLA SICUREZZA, DELLA DECISIONE DI APPROVARE QUESTA COSA SUL PUNTO QUASI PIÙ CRITICO CHE L'INSERIMENTO DELLA ROTONDA QUINDI CON PIÙ CONGESTIONE, PIÙ RISCHIO PER QUANTO RIGUARDA LA SICUREZZA PERCHÉ QUESTO INTERVENTO SI STA PARLANDO DI FARLO PER LA SICUREZZA DEI FIGLI DI COSTERMANO E NON SOLO CHE VANNO DALLA SCUOLA VERSO LA ROTONDA. QUINDI DI SICUREZZA STIAMO PARLANDO E NON MI PUÒ ESSERE DETTO CHE QUESTE OSSERVAZIONI NON SONO COERENTI CON IL MOMENTO BUROCRATICO, PERCHÉ PROPRIO IN QUESTO MOMENTO DI DECISIONE TRA ALBARÈ QUI E COSTERMANO DALL'ALTRA PARTE, VIENE DETTO A LIVELLO GENERALE CHE NON SIAMO D'ACCORDO. RIPETO CHE NON SONO 2 SU 50, MA I NUMERI SONO BEN DIVERSI, GIUSTO PER CHIAREZZA, VISTO CHE ABBIAMO ANCHE LA SIGNORA BERTASI QUI, CHE NON VENGA RIPORTATO POI SULL'ARENA CHE SONO SOLO 2 PROPRIETARI CONTRARI SU 50 PERCHÉ È UN DATO ESATTAMENTE CONTRARIO, NON DICO CONTRARIO, COMPLETAMENTE INESATTO RISPETTO ALLA REALTÀ. NON SONO 2 CONTRARI SU 50.

SINDACO

SOMMIAMO I CONTRARI E SOMMIAMO LE RACCOMANDATE INVIATE. ALLORA DETTO QUESTO L'AMMINISTRAZIONE NON ENTRA NEL MERITO DEI PARERI TECNICI IN QUESTA FASE MA I PARERI TECNICI VENGONO REDATTI O VENGONO DATI DAI PROFESSIONISTI. PRIMA DAL PROFESSIONISTA CHE HA REDATTO IL PROGETTO, IN QUESTO CASO IL SIGNOR FABBIANI E POI DAL RUP RESPONSABILE. QUINDI NON È MIA COMPETENZA PERCHÉ NON HO LA COMPETENZA TECNICA DI VALUTARE SE QUESTA OSSERVAZIONE È DI DETTAGLIO O GENERALE, MA AL DI LÀ DELLA PREMESSA CHE HA FATTO TUTTE LE ALTRE RICHIESTE SONO DI DETTAGLIO E QUINDI PER ME È STATO BENE DAL PUNTO DI VISTA INIZIALE È STATO POI AL TECNICO E AL RUP VALUTARE IN SENSO GENERALE L'OSSERVAZIONE E POI INVITARE IL CITTADINO A RIPRESENTARE IL PUNTO ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO. RIPETO, IO NON HO LA COMPETENZA PER VALUTARE TECNICAMENTE, LUI HA VALUTATO QUESTO E PENSO CHE SIA CORRETTO.

GELMETTI, CITTADINI CONSAPEVOLI PER COSTERMANO

MI PERMETTO DI DIRE ANCHE UN'ALTRA COSA: A QUESTI CITTADINI SONO STATI INVIATI VIA MAIL DEI PROGETTI, NON A TUTTI VA BEH, PRINCIPALMENTE ALLA PROPRIETÀ, E LORO SI SONO BASATI SU QUESTI. SE INVECE LORO DOVEVANO FARE UNA OSSERVAZIONE, LORO NON HANNO FATTO NEANCHE UNA OSSERVAZIONE SU PROGETTO GENERALE PERCHÉ AD ESEMPIO È LOGICO... C'È SCRITTO CHIARAMENTE NELLA OSSERVAZIONE DI PINAMONTE ANDREA E PINAMONTE ELISABETTA E BERTASI GIOVANNA: SE LA VOLONTÀ DELL'AMMINISTRAZIONE È QUELLA DI FARE LE DUE ROTONDE, È CHIARO CHE UNA ROTONDA, QUELLA FATTA DAVANTI ALLE NOSTRE PROPRIETÀ, È SICURAMENTE PER NOI DISTRUTTIVA, DISTRUTTIVA. ALLORA O CI CHIEDETE DI FARE UNA OSSERVAZIONE SU QUESTA COSA, PERÒ SI SONO BASATI SU UN PROGETTO CHE VOI AVETE INVIATO.

SINDACO

I CITTADINI SONO STATI INVITATI, CHIEDIAMO AL GEOMETRA FRANCA, DI VEDERE, DI PRENDERE VISIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA.

GELMETTI, CITTADINI CONSAPEVOLI PER COSTERMANO

DELLA VARIANTE? QUINDI È STATA DATA UNA INFORMAZIONE DELLA VARIANTE CHE IO SAPPIA È STATO INVIATO IL PROGETTO MA NON LA VARIANTE.

SINDACO

IL PROGETTO L'HO INVIATO IO. NON IL GEOMETRA FRANCA. IL GEOMETRA FRANCA HA INVITATO I CITTADINI A VERIFICARE LA VARIANTE, ALMENO È QUELLO CHE SO.

GEOM. CLAUDIO FRANCA

NON È STATO INVIATO IL PROGETTO È STATO INVIATO SOLO LA COMUNICAZIONE DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO DI ESPROPRIO E PRENDERE ATTO E VEDERE LA DOCUMENTAZIONE IN NOSTRO POSSESSO.

CONSIGLIERA CALABRESE

L'HA APPENA DETTO ANCHE IL SIGNOR SINDACO CHE LUI PERSONALMENTE HA INVIATO AI CITTADINI E NON A TUTTI. SE VUOLE C'È UNA PERSONA IN ASSEMBLEA CHE IN QUESTO MOMENTO STA RICONFERMANDO CHE NON L'HA RICEVUTA ED È UNA CHE QUI PINAMONTE ELISABETTA.

SINDACO

SCUSI, CHI È CHE NON L'HA RICEVUTA? VA BENE NON C'ERA, SI VEDE CHE C'ERA SUO FRATELLO, NON C'ERA, IO LA MAIL L'HO MANDATA A SUO FRATELLO. IO, SE CI FOSSE QUA SUO FRATELLO LO DIREBBE.

CONSIGLIERA SCALA

MA SCUSATE, SE DUE FRATELLI NON VANNO D'ACCORDO...

SINDACO

È UNA COSA IN PIÙ QUELLA CHE HA FATTO IL SINDACO DI MANDARLA PERSONALMENTE PER FAR CAPIRE E AGEVOLARE. L'ATTIVITÀ DEVE ESSERE FATTA DAGLI UFFICI.

CONSIGLIERA SCALA

QUINDI IN BASE A CHE COSA DOVEVANO FARE L'OSSERVAZIONE, RICEVENDO SOLO LA LETTERA DI ESPROPRIO.

SINDACO

SU QUELLO CHE DOVEVANO VEDERE IN UFFICIO TECNICO OSSIA LA VARIANTE URBANISTICA.

CONSIGLIERA CALABRESE

CHIEDO SCUSA, MI METTO ANCHE NEI PANNI DI UN CITTADINO CHE SI VEDE ARRIVARE DELLE COMUNICAZIONI DIFFERENTI, PUÒ AVERE DELLA CONFUSIONE E NON CAPIRE CHE DEVE VALUTARE, FARE UN'OSSERVAZIONE BASE AL PROGETTO CHE RICEVE IN VIA "PRIORITARIA" DIRETTAMENTE DAL SINDACO?

SINDACO

NON LO FARÒ PIÙ COSÌ I CITTADINI RIMARRANNO ALL'OSCURO, SE VOLETE QUELLO, VA BENE.

CONSIGLIERE CALABRESE

FACCIAMO INVECE CHE MIGLIORARE E SISTEMARE, CANCELLIAMO E TORNIAMO INDIETRO. TORNIAMO ALL'ETÀ DELLA PIETRA.

GEOMETRA CLAUDIO FRANCA

LE PROCEDURE PREVISTE PER LEGGE SONO QUELLE CHE ABBIAMO RISPETTATO OSSIA L'INVIA DELLA COMUNICAZIONE PERCHÉ GLI INTERESSATI NE PRENDESSERO ATTO. PIÙ DI QUESTO I PROGETTI LI POTEVANO VEDERE, LI POTEVANO BENISSIMO RICHIEDERLI, QUESTO STAVA ALLE PERSONE INTERESSATE. MA LA NOSTRA PROCEDURA ERA QUELLA SEMPLICEMENTE DI INVIARE LA COMUNICAZIONE DI INIZIO PROCEDIMENTO INVITANDOLI A PRENDERE ATTO E VEDERE LA COMUNICAZIONE IN NOSTRO POSSESSO.

CALABRESE, CITTADINI CONSAPEVOLI PER COSTERMANO

IO NON DICO CHE CREDO CHE I VARI TECNICI CHE SI SONO SUSSEGUITI... IO NON HO MAI DETTO NULLA CONTRO L'ASPETTO TECNICO/BUROCRATICO, QUELLO CHE SI STA DICENDO È UN'ALTRA COSA. QUELLO CHE STA DICENDO IL CONSIGLIERE GELMETTI È "FERMI TUTTI, ALTOLÀ", SE COMUNQUE DAL PUNTO DI VISTA BUROCRATICO, SVOLTE TUTTE LE COMUNICAZIONI DOVUTE E PER LA LEGGE SIAMO A POSTO, BENISSIMO, SE COMUNQUE SI HA UN CERTO NUMERO, UNA CERTA PERCENTUALE ANCHE CONSIDEREOLE CHE ESPONE UNA CONTRARIETÀ E/O CHIEDE DELLE MODIFICHE, E/O CHIEDE DELLE VARIAZIONI, E/O..... MA IO QUESTA DOMANDA L'HO GIÀ FATTA, E LA RISPOSTA L'HO GIÀ AVUTA, VALUTARE UNA COSA DIVERSA O COMUNQUE SI STA DICENDO "BENE, QUESTE OSSERVAZIONI FATELE PIÙ AVANTI PERCHÉ NON È IL MOMENTO GIUSTO", QUESTO STO DICENDO TRA VIRGOLETTE, LO STAVO CITANDO, MA LA CONTRARIETÀ ALL'INTERO DEVO DIRLO QUANDO LA COSA È GIÀ STATA APPROVATA E DECISA, SOLO PER DIRE "GUARDA, PORTA PAZIENZA, INVECE CHE FARMI LA MATTONELLINA, MI FAI IL PIASTRELLATINO, MI FAI LE FUGHE DI 10 INVECE DI 2 ..." IN QUALE MOMENTO I CITTADINI DEVONO DIRE NO, NON LO VOGLIAMO, OPPURE NO, VALUTIAMO QUALCOSA DI DIVERSO, NO, QUANDO È CHE LO DEVONO DIRE? PERCHÉ NON È MAI IL MOMENTO ADATTO. O PERCHÉ ADESSO È TECNICA O PERCHÉ TROPPO GENERALE, MA ADESSO C'È L'ASPETTO BUROCRATICO MA ADESSO C'È L'ASPETTO TECNICO, MA ADESSO C'È L'ASPETTO PEREQUATIVO, NON È MAI IL MOMENTO.

SINDACO

NON CREA CONFUSIONE. IL CITTADINO, COME VOI BEN SAPETE, QUESTA È L'ADOZIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA NON È L'APPROVAZIONE. COSA VUOL DIRE QUESTO? VUOL DIRE CHE IL CITTADINO DA OGGI PUÒ PRESENTARE IN BEN ALTRI TRE MOMENTI ANCORA LE STESSE OSSERVAZIONI, OSSIA QUANDO? LA PRIMA VOLTA LO PUÒ FARE AL 31° GIORNO, DA QUANDO È PUBBLICATA LA VARIANTE PIÙ URBANISTICA ALL'ALBO PRETORIO, AL 60° GIORNO. VUOL DIRE CHE IL CITTADINO, COME VOI BEN SAPETE, PUÒ PRESENTARE LE OSSERVAZIONI SULLA PARTE DI ADOZIONE DEL PIANO DEGLI INTERVENTI ANCHE FRA 31 GIORNI E ENTRO 60 GIORNI, DOVE PUÒ PRESENTARE LE OSSERVAZIONI ALLA PARTE URBANISTICA. SECONDO MOMENTO IN CUI PUÒ PRESENTARE LE OSSERVAZIONI. LE PUÒ PRESENTARE, COME HO RIBADITO, NELLA SECONDA FASE DI EVIDENZA PUBBLICA CON IL CITTADINO, TRA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE E CITTADINO, OSSIA ALL'INTERNO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA. QUINDI NELLA PRIMA FASE QUINDI FRA 31 E 60 GIORNI PUÒ PRESENTARE LE OSSERVAZIONI DI CARATTERE GENERALE. ALL'INTERNO DEL PROGETTO DEFINITIVO PUÒ PRESENTARE LE OSSERVAZIONI DI CARATTERE DI DETTAGLIO E POI C'È UN'ULTERIORE TERZO MOMENTO IN CUI PUÒ PRESENTARE LE ALTRE OSSERVAZIONI DI CARATTERE ECONOMICO, OSSIA QUANDO LA AMMINISTRAZIONE VALUTERÀ, FARÀ VALUTARE LA PARTE ECONOMICA. QUINDI OLTRE A QUESTO MOMENTO CHE C'È GIÀ STATO NEL QUALE IL CITTADINO POTEVA FARE DELLE OSSERVAZIONI SULL'INQUADRAMENTO DEL PROGETTO ALL'INTERNO DELLA VARIANTE URBANISTICA, HA ALTRI TRE MOMENTI COSÌ SCANDAGLIATI PER PRESENTARE TALI OSSERVAZIONI. QUESTO VOLEVO DIRE PER FAR CHIAREZZA E QUINDI AL CITTADINO NON VIENE PRECLUSO NULLA, HA ALTRI TRE MOMENTI PER PRESENTARE LE STESSE OSSERVAZIONI O DIVERSE O COMUNQUE NELLA FASE CORRETTA. RIBADISCO, OGGI ANDIAMO A VOTARE QUELLA CHE È L'ADOZIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA, QUESTO SIA PER VIALE DELLA REPUBBLICA CHE PER VIA CONSOLINI, OSSIA L'INQUADRAMENTO DELLE DUE OPERE. RITENGO INVECE FONDAMENTALI, CHE AL DI LÀ CHE SONO CONVINTO CHE SI TROVERANNO DELLE SODDISFAZIONI PER TUTTE LE PROPRIETÀ, QUESTO ME LO AUGURO E LAVORERÒ IN QUESTO SENSO, MA QUALORA NON SI TROVASSE LA SODDISFAZIONE AL 100% CON TUTTI I CITTADINI, RITENGO COMUNQUE CHE SIA PIÙ IMPORTANTE L'INTERESSE GENERALE RISPETTO POI ALL'INTERESSE DEL SINGOLO PERCHÉ IN QUESTO CASO SI PARLA DI ARRICCHIMENTI MA SI PARLA DI SICUREZZA NEI CONFRONTI DEI PEDONI E DELLE AUTO. RIPETO PERÒ CHE IL MIO INTENTO È QUELLO DI LAVORARE CON GLI ASSESSORI E CON I TECNICI PER CERCARE DI ANDARE INCONTRO ANCHE AI CITTADINI CONTRARI O ALLE POSIZIONI CONTRARIE, L'HO DETTO PRIMA COME HO DETTO AI SINGOLI E LO DIRÒ ANCORA.

CALABRESE, CITTADINI CONSAPEVOLI PER COSTERMANO

IO HO FATTO UNA DOMANDA DIVERSA, IO HO CHIESTO QUAND'È CHE L'AMMINISTRAZIONE SI FERMA NEL MOMENTO IN CUI LA CITTADINANZA DICE DI NO O... TERMINO LA DOMANDA CHE, RIPETO, HO GIÀ FATTO E CREDO CHE PER COERENZA MI DARÀ LA STESSA RISPOSTA CHE MI HA DATO DUE O TRE CONSIGLI FA, MI AUGURO, SONO CERTA, RIPETO, O L'AMMINISTRAZIONE COMUNQUE VADA HA DECISO QUESTO INTERVENTO E PROSEGUE DIRITTO PER LA SUA STRADA AL DI LÀ CHE I CITTADINI SIANO D'ACCORDO O NO D'ACCORDO.

SINDACO

QUEST'OPERA È STATA INSERITA NELLE OPERE DEL PIANO TRIENNALE VOTATA DAL CONSIGLIO COMUNALE DI QUALCHE MESE FA. QUINDI VUOL DIRE CHE L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE QUANDO HA VOTATO QUEST'OPERA ALL'INTERNO DEL PIANO TRIENNALE DELLE OPERE, TRA L'ALTRO ERA L'INIZIO, ADDIRITTURA PER IL 2017, LA CONSIDERAVA UN'OPERA STRATEGICA URGENTE LO SLITTAMENTO DELL'OPERA AL 2018 È ESCLUSIVAMENTE DOVUTO AL FATTO CHE È MOLTO COMPLESSO L'ITER AMMINISTRATIVO PER ARRIVARE A REALIZZARE, A METTERE IN PIEDI DI CANTIERE. COME VI HO DETTO PRIMA, COME VI HO ILLUSTRATO, IL PERCORSO È LUNGHISSIMO NEL SENSO CHE, LO RIBADISCO NON PER VOI MA PER I CITTADINI CHE DOPO LEGGONO IL VERBALE E MI PIACEREBBE CHE AVESSERO BEN CHIARO QUANTO POSSONO FARE LE OSSERVAZIONI PERCHÉ QUESTO MI PREME, OSSIA, RIBADISCO, È LUNGO PERCHÉ ADESSO DOBBIAMO ASPETTARE 30 GIORNI PER LA PUBBLICAZIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA ALL'ALBO PRETORIO, DOPO CI SONO 30 GIORNI IN CUI TUTTI I CITTADINI, NON SOLO I PROPRIETARI, MA ANCHE ALTRI CITTADINI POSSONO FARE DELLE OSSERVAZIONI PERCHÉ IN QUESTO CASO LE OSSERVAZIONI POSSONO FARLE I PROPRIETARI CHE HANNO AVUTO LA LETTERA DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO, MENTRE TRA GLI 31° E 60° GIORNO LE OSSERVAZIONI POSSONO FARLE TUTTI I CITTADINI. FATTO QUESTO CI SARÀ UN SECONDO MOMENTO IN CUI CI SARÀ IL PROGETTO DEFINITIVO E POI LE ALTRE OSSERVAZIONI E POI IL MOMENTO DI CONFRONTO PER QUANTO RIGUARDA LA PARTE ECONOMICA E POI DA PARTE DELL'APPALTO E POI L'ASSEGNAZIONE DELLA GARA D'APPALTO E LA MESSA IN OPERA DEL CANTIERE. QUINDI L'ITER È LUNGHISSIMO. L'AMMINISTRAZIONE NON HA INTENZIONE DI FERMARSI PERCHÉ RITIENE FONDAMENTALE LA REALIZZAZIONE DI QUEST'OPERA.

PERCHÉ LA MESSA IN SICUREZZA HA UN VALORE PIÙ ALTO DI QUALSIASI ALTRO VALORE. QUESTO È QUELLO CHE ABBIAMO MANIFESTATO FINORA CIOÈ QUESTO L'ABBIAMO MANIFESTATO GIÀ DA TEMPO PERCHÉ RIPETO QUESTO PROGETTO LO ABBIAMO INSERITO NELLE OPERE DEL PIANO TRIENNALE 2017 SLITTATA AL 2018 SOLO PER QUESTO MOTIVO.

CONSIGLIERA CALABRESE

AL DI LÀ DELLE DECISIONI INTERNE DELL'AMMINISTRAZIONE, LA MIA DOMANDA ERA DIVERSA ED ERA: “IN CONFRONTO CON I CITTADINI L'AMMINISTRAZIONE DAVANTI UN NO SI FERMA SÌ O NO OPPURE PROSEGUE PER LA SUA STRADA?” AL DI LÀ DELLE SPECIFICHE BUROCRATICHE DI PASSAGGI E VIA DICENDO, APPROVAZIONE TRIENNALE DEI LAVORI, LA MIA DOMANDA ERA DIVERSA, SI È UN PO' AMPLIATA, LA RISPOSTA RISPETTO ALLA MIA DOMANDA È: “NO, IO AMMINISTRAZIONE COMUNALE, IO SINDACO, PROSEGUO DIRITTO PER LA MIA STRADA PERCHÉ SONO CONVINTO DI QUESTO PROGETTO AL DI LÀ CHE I CITTADINI SIANO D'ACCORDO O NO”. GIUSTO? QUESTO È L'ERGO DELLA SUA RISPOSTA ALLA MIA DOMANDA?

SINDACO

NON SONO L'AMMINISTRAZIONE, IO SONO SOLO IL RAPPRESENTANTE DELL'AMMINISTRAZIONE.

CONSIGLIERA CALABRESE

HO DETTO L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE E LE STEFANO PASSARINI SINDACO.

SINDACO

MI LASCI FINIRE, MI HA DETTO PRIMA CHE NON LA LASCIO FINIRE MAI, ALLORA RISPETTI QUESTO VOLERE OPPURE VALE SOLO PER ME? SIA CORRETTA, SIA CORRETTA.

CONSIGLIERA CALABRESE

SÌ, SOLO PER PRECISAZIONE SE LEI RISPONDE ALLE MIE DOMANDE, SENZA CAMBIARE LE MIE PAROLE O RISPONDERE DIVERSAMENTE DALLA MIA DOMANDA, IO ASCOLTO MOLTO VOLENTIERI PERCHÉ MI PREME MOLTO AVERE UNA SUA RISPOSTA. SE CHIEDO QUAL È LA RICETTA PER LO STRUDEL E LEI MI VIENE A PARLARE DI COME SI TIRANO LE LASAGNE FATTE A MANO, È CHIARO CHE IO DICO “SCUSI, NON PERDIAMO TEMPO”, MA ANCHE PER LEI E PER TUTTI LA MIA DOMANDA ERA DIVERSA.

SINDACO

FORSE NON MI SONO SPIEGATO BENE, NON È LEI CHE NON HA CAPITO, MA L'AMMINISTRAZIONE, L'HO DETTO PRIMA, LAVORERÀ PER CERCARE DI AVVICINARSI ALLE RICHIESTE DEI CITTADINI, MA NEL FRATTEMPO NON HA INTENZIONE DI FERMARSI PERCHÉ L'ITER È GIÀ LUNGO E L'OPERA LA RITENIAMO URGENTE, NON COME STEFANO PASSARINI, MA COME SCELTA POLITICA DEL GRUPPO DI MAGGIORANZA. OK? QUESTO È, VA BENE? PASSIAMO ALLA VOTAZIONE, FAVOREVOLI?

CONSIGLIERA GELMETTI

INNANZITUTTO PER VIALE DELLE REPUBBLICA NON SONO DUE CONTRARI MA C'È ANCHE LA SIGNORA MAFFEZZOLI CHE HA ESPRESSO. FORSE È STATA LA RISPOSTA PIÙ CORRETTA, HA ESPRESSO PROPRIO LA CONTRARIETÀ ALL'OPERA E QUINDI SONO TRE, E IN PIÙ C'È IL QUARTO, BERTASI, CHE HA PORTATO, STO PARLANDO, CHE HA PORTATO DELLE OSSERVAZIONI PROPRIO PER IL TIMORE CHE QUEST'OPERA VADA A DANNO DELLA LORO ATTIVITÀ COMMERCIALE. INFATTI VOLEVO ANCHE RIBADIRE CHE NELL'OSSERVAZIONE DI PINAMONTE ANDREA, DI ELISABETTA E BERTASI GIOVANNA, C'ERA SCRITTO: “IL PROGETTO DI FATTIBILITÀ EVIDENZIA LA VOLONTÀ DELL'AMMINISTRAZIONE DI REALIZZARE DUE ROTATORIE IN LUOGO DELLE ATTUALI PRINCIPALI IMMISSIONI VEICOLARI SU VIALE DELLA REPUBBLICA. PERTANTO PER TALE MOTIVO NON SI PRENDERÀ NEMMENO IN CONSIDERAZIONE LA POSSIBILITÀ DI ELIMINARE, MODIFICARE O SPOSTARE IN MODO SIGNIFICATIVO ANCHE UNA SOLA DI QUESTE ROTATORIE IN QUANTO ELEMENTI FONDANTI DEL PROGETTO. IN SOSTANZA LE ROTATORIE SONO GLI ELEMENTI SU CUI SONO STATE IMPREGNATE LE SCELTE DEL PROGETTO E NON HA QUINDI SIGNIFICATO RAGIONARE SENZA TENER CONTO DI QUESTE IN QUANTO VERREBBE A MENO LO SCOPO DELL'INTERVENTO”. È LOGICO QUINDI CHE LORO HANNO FATTO L'OSSERVAZIONE PARTENDO DAL PRESUPPOSTO CHE NON SI POSSONO PORTARE DEI MIGLIORAMENTI, DELLE OSSERVAZIONI MIGLIORATIVE, PERÒ È LOGICO CHE QUESTO TIPO DI OSSERVAZIONE ERA PROPRIO CONTRARIA ALLA REALIZZAZIONE DELLA ROTONDA QUELLA VERSO GARDA.

SINDACO

BENE, FACCIAMO LA DICHIARAZIONE DI VOTO.

CONSIGLIERA CALABRESE

UN'ULTIMA COSA, QUESTO ERA PROPRIO PER DIRE CHE NON SONO CONTRARI SOLO QUELLI CHE HANNO FATTO UN'OSSERVAZIONE MA PURTROPPO, LO DICO PROPRIO COME CITTADINA, PURTROPPO QUELLO CHE È IL SENTIRE DI MOLTI CITTADINI È "OK, TANTO HA DECISO CHE LA FA", L'AMMINISTRAZIONE HA DECISO CHE QUESTO PROGETTO LO FA, RIPORTO PIÙ O MENO, NON STO NEANCHE TANTO QUA A DIRE CHE NON MI VA BENE O CHE NON MI PIACE O CHE NON SONO D'ACCORDO PERCHÉ TANTO COMUNQUE LO FA LO STESSO. QUINDI DIRE CHE SONO 2 SU 50 CONTRARI NON LO METTEREI NEANCHE PROPRIO TRA VIRGOLETTE MA LO DEPENNEREI.

SINDACO

LASCIAMO LE OSSERVAZIONI ALLA SIGNORA BERTASI LA QUALE CON LA CALCOLATRICE FARÀ LE SOMME E QUINDI RIPORTERÀ SU L'ARENA I DATI CORRETTI. PREGO...

CONSIGLIERA CALABRESE

PASSEREMO UNA COPIA DELLA RACCOLTA FIRME CHE ERANO CHE ERANO STATE FATTE E PRESENTATE SU QUESTO ARGOMENTO E NON SONO SOLO DUE SU 50.

SINDACO

QUELLO LO POTRÀ FARE ALL'INTERNO DELLE OSSERVAZIONI DEL PIANO. PREGO GELMETTI.

GELMETTI, CITTADINI CONSAPEVOLI PER COSTERMANO

ALLORA SIAMO D'ACCORDO CON GLI OBIETTIVI GENERALI DEL 10° PIANO DEGLI INTERVENTI, COSÌ COME È DEFINITO NELL'ART. 80 DELLE NOTE TECNICHE: MIGLIORAMENTO DELLA SICUREZZA STRADALE, DELLA FUNZIONALITÀ DELLA RETE VIABILISTICA, DELLE INFRASTRUTTURE VIABILISTICHE, DELLA SOSTA E LA RIQUALIFICAZIONE DEI TRATTI VIARI. TRA L'ALTRO GLI ARTICOLI 80 E 81 DELLE NORME TECNICHE FANNO RIFERIMENTO ALLA RIQUALIFICAZIONE DEI TRATTI STRADALI NELLE FRAZIONI DI CASTION E DI ALBARÈ COMPLETAMENTE DISATTESA, SOPRATTUTTO QUELLO DI CASTION, MAI PRESO IN CONSIDERAZIONE. PER QUANTO RIGUARDA IL RIFACIMENTO DI VIALE DELLA REPUBBLICA, SU SETTE PROPRIETÀ PRINCIPALI, PROPRIETARI DI EDIFICI E DI IMMOBILI, PINAMONTE, BICI BERTASI, FRANZINI, SARTORI, MAFFEZZOLI, FEDRIGO E BATTISTONI DA UN LATO E BE BENI E MARCHI DALL'ALTRO, QUATTRO DI QUESTI SONO CONTRARI PER IL DANNO ECONOMICO CHE SUBIRANNO. IN PARTICOLARE LE PROPRIETÀ TOCCATE DALLA ROTONDA VERSO GARDA SONO QUELLE CHE SUBIRANNO UN DANNO MAGGIORE. QUELLA DI PINAMONTE SARÀ COMPLETAMENTE SVALUTATA E BOSCAINI HA GIÀ DICHIARATO CHE SE IL PROGETTO VERRÀ REALIZZATO COSÌ COM'È STATO PRESENTATO DAL SINDACO, RECEDERÀ DAL CONTRATTO A CAUSA DELLA PERDITA DEI PARCHEGGI CREANDO QUINDI UN GRANDE DANNO ECONOMICO PER LA FAMIGLIA DE BENI. L'ALTRO ASPETTO LEGATO ALLA VIABILITÀ DELLA SP8 È LA FLUIDITÀ DEL TRAFFICO CHE VERREBBE RALLENTATO E BLOCCATO AL TERMINE DI UNA SALITA AUMENTANDO, IN CASO DI COLONNA, IL RISCHIO DI TAMPONAMENTI E INCREMENTANDO L'INQUINAMENTO AMBIENTALE. RITENIAMO UTILE PER LA SICUREZZA E LA VIABILITÀ DELLA ROTONDA IN ENTRATA AL SUPERMERCATO DE BENI MENTRE CONSIDERIAMO CONTROPRODUCENTE PER I MOTIVI SOPRA ELENCATI L'ALTRA ROTONDA. PER QUESTI MOTIVI VORREMMO VOTARE CONTRO L'APPROVAZIONE DI QUESTO PIANO. CHIEDIAMO CHE VENGA REVISIONATO COMPLETAMENTE QUESTO PIANO DEGLI INTERVENTI. PERÒ AGGIUNGO ANCHE UN'ALTRA COSA: NON PARTECIPIAMO ALLA VOTAZIONE, IN REALTÀ, DELL'ADOZIONE DEL PIANO DEGLI INTERVENTI IN QUANTO SIAMO IN DISACCORDO PROFONDAMENTE CON L'ORARIO IN CUI SI È TENUTO QUESTO CONSIGLIO COMUNALE, ALLE SETTE, UN ORARIO INUSUALE E CHE LIMITA LA PARTECIPAZIONE DELLA CITTADINANZA, CONSIDERANDO IL TEMA IMPORTANTE IN OGGETTO CHE RIGUARDA APPUNTO LA REALIZZAZIONE DI DUE IMPORTANTI OPERE PUBBLICHE QUALE IL RIFACIMENTO DI VIALE DELLA REPUBBLICA, A COSTERMANO, E IL MARCIAPIEDE DI VIA CONSOLINI, CHE PREVEDE L'ESPROPRIO DI DIVERSE PROPRIETÀ PRIVATE, BEN 50 SONO I PRIVATI INTERESSATI, TANTE SONO LE RACCOMANDATE DI AVVISO DI ESPROPRIO INVIATE DAL COMUNE DI COSTERMANO. INOLTRE, LA NOSTRA LETTERA DI RICHIESTA DI VARIAZIONE DELL'ORARIO, PROTOCOLLATA MERCOLEDÌ 13 DICEMBRE 2017, NON HA AVUTO ALCUNA RISPOSTA DA PARTE DEL SEGRETARIO COMUNALE E QUINDI PER NOI RIMANE INGIUSTIFICATO QUESTO ORARIO. ABBIAMO PARTECIPATO COMUNQUE AL DIBATTITO DATA L'IMPORTANZA DEGLI ARGOMENTI TRATTATI E PER RISPETTO DEI CITTADINI CHE HANNO

PRESENTATO LE OSSERVAZIONI, RISPETTO CHE INVECE NON ABBIAMO AVUTO DAGLI ORGANI ISTITUZIONALI. NOI USCIAMO E CI ASTENIAMO DALLA PARTECIPAZIONE AL VOTO.

SINDACO

USCITE O...

SINDACO

ALLORA VI CHIEDO LA CORTESIA DI... USCITE O....

CONSIGLIERA CALABRESE

STAVO ATTENDENDO, SICCOME SEGRETARIO COMUNALE STAVA PARLANDO, NON SO SE DOVEVAMO ATTENDERE UNA RISPOSTA O SE POTEVAMO ANDARE E PROCEDERE DIRETTAMENTE ALLA VOTAZIONE.

SINDACO

ALLORA STATE QUA, O USCITE? NON HO CAPITO. COSA VOLETE FARE?

CONSIGLIERA CALABRESE

CI SPOSTIAMO, ANDIAMO IN PLATEA, PRENDIAMO LE NOSTRE COSE E CI TOGLIAMO PROPRIO DAL TAVOLO DELLA VOTAZIONE.

SINDACO

GRAZIE. PER QUANTO RIGUARDA INVECE LA NOSTRA POSIZIONE POLITICA È LA SEGUENTE, MOLTO SEMPLICE: L'OBIETTIVO DELL'AMMINISTRAZIONE INVECE È QUELLO DI METTERE IN SICUREZZA E DI MIGLIORARE, METTERE IN SICUREZZA PIÙ ASPETTI CHE RIGUARDANO LA VITA DEI CITTADINI E AUMENTARE LA QUALITÀ DELLA VITA DEI NOSTRI CITTADINI. DOPO AVER COMPLETATO LA FASE DI MESSA IN SICUREZZA POSIZIONANDO OLTRE 42 TELECAMERE SUL TERRITORIO, QUINDI LA SICUREZZA DELLE PROPRIETÀ, DOPO AVER MESSO IN SICUREZZA TUTTI GLI EDIFICI PUBBLICI E SCOLASTICI CIOÈ DI AVER RIFATTO LA SCUOLA DI ALBARÈ, MESSA A NORMA SISMICA LA SCUOLA DI CASTION, IL NOSTRO OBIETTIVO È QUELLO DI METTERE IN SICUREZZA ANCHE LA VIABILITÀ. QUESTO È UNO DEI PRIMI PUNTI PERCHÉ L'AMMINISTRAZIONE NEL 2018 METTERÀ IN SICUREZZA OLTRE CHE QUESTI PUNTI ALTRI PUNTI PERICOLOSI DELLA NOSTRA VIABILITÀ E POI A SEGUIRE CE NE SARANNO ALTRI PERCHÉ PURTROPPO LA NOSTRA VIABILITÀ È PERCORSO DA MOLTISSIMI VEICOLI, COME DICEVA PRIMA L'ARCH. GOMITOLO, PER FAR SÌ CHE IL NOSTRO TERRITORIO, PASSATO DA TANTE MACCHINE, MA NELLO STESSO TEMPO SIA SICURO, DOBBIAMO METTERE IN SICUREZZA PIÙ TRATTI E QUESTA È VOLONTÀ NOSTRA E CE NE SONO TANTI. DETTO QUESTO, RIBADISCO, I CITTADINI POTRANNO PRESENTARE LE LORO OSSERVAZIONI, AL PROGETTO DEFINITIVO PRESENTANDO LE OSSERVAZIONI AL DETTAGLIO, DAL 31° GIORNO DA QUANDO VIENE PUBBLICATO ALL'ALBO PRETORIO LA ADOZIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA AL 60° GIORNO LE OSSERVAZIONI AL PIANO. POI POTRANNO PRESENTARE NUOVAMENTE OSSERVAZIONI, I CITTADINI PERÒ PROPRIETARI IN QUESTO CASO, PER QUANTO CI SARÀ LA CONCERTAZIONE O LA VERIFICA DELLA PARTE ECONOMICA. QUINDI INVITO I CITTADINI PROPRIETARI A RIPRESENTARE LE OSSERVAZIONI PER MIGLIORARE LA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO. INVITO INOLTRE IL PROPRIETARI, QUALORA LO VOLESSERO, A FARE UN ACCESSO CON ME IN PROVINCIA PER VALUTARE IPOTESI DI MODIFICA E PERCHÉ COMUNQUE TUTTE LE IPOTESI DI VERIFICA DEVONO ESSERE CONCERTATE E CONCORDATE CON L'ENTE PROPRIETARIO, CIOÈ LA PROVINCIA. TANT'È CHE IN MARZO QUANDO HO FATTO IL PRIMO INCONTRO CON LA POPOLAZIONE, CON I PROPRIETARI DI VIALE DELLA REPUBBLICA, CON LORO, DOPO AVER FATTO VEDERE LO STUDIO DI FATTIBILITÀ, HO PORTATO LE RICHIESTE ALL'ATTENZIONE DELLA PROVINCIA E SUCCESSIVAMENTE NEL MESE DI LUGLIO, QUANDO HO INCONTRATO PER LA SECONDA VOLTA I CITTADINI PROPRIETARI DEI TERRENI LIMITROFI ALLA PROPRIETÀ DI VIALE DELLA REPUBBLICA, HO PRESENTATO LORO, HO ILLUSTRATO LORO IL NUOVO PROGETTO DI FATTIBILITÀ, LE TEMATICHE ACCOLTE DALLA PROVINCIA. QUINDI LA NOSTRA INTENZIONE NON È ASSOLUTAMENTE QUELLA DI FERMARCI PERCHÉ L'ITER BUROCRATICO, COME HO DETTO PRIMA, GIUSTAMENTE A TANTE FASI DI CONCERTAZIONE, PREVEDE UN ITER LUNGHISSIMO E PERSONALMENTE E COME GRUPPO POLITICO RITENIAMO CHE IL BENE COMUNE IN QUESTO CASO ABBA UN VALORE SUPERIORE AD ALTRI. QUINDI NEL RISPETTO DELLE PROPRIETÀ DI TUTTI E NELL'INTENZIONE DI ANDARE A MIGLIORARE LÀ DOVE SI POTRÀ, ACCONTENTANDO "I CITTADINI", QUELL'ITER NON LO FERMIAMO, ANDIAMO AVANTI PER RIUSCIRE A METTERE IN SICUREZZA IL PRIMA POSSIBILE VIALE DELLA REPUBBLICA E VIA CONSOLINI. QUESTA LA NOSTRA INTENZIONE DI VOTO ED È ANCHE IL NOSTRO PROGRAMMA E VOTIAMO. FAVOREVOLI? MANCINI, PICCINATO E BARBAZENI, MORGANA SALA, ALDO SALVETTI, CHEICANTE, SQUARZONI E PASSARINI. ASTENUTI. IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ.

FAVOREVOLI? MANCINI, PICCINATO, BARBAZENI, SALA, ALDO SALVETTI, PASSARINI, SQUARZONI E CHEICANTE ALESSANDRO. VI RINGRAZIO PER AVER PARTECIPATO AL CONSIGLIO. PER QUANTO RIGUARDA L'ORARIO, C'È QUI ANCHE IL SEGRETARIO COMUNALE E LA MOTIVAZIONE DELL'ORARIO È ESCLUSIVAMENTE UN MOTIVO TECNICO. PERCHÉ IL MOTIVO TECNICO? PERCHÉ IL SEGRETARIO, COME GIÀ RISPOSTO ANCHE AI CONSIGLIERI DELL'OPPOSIZIONE, IL SEGRETARIO COMUNALE HA TANTI COMUNI, NON SOLO NELLA PROVINCIA DI VERONA MA ANCHE IN UNA PROVINCIA LIMITROFA, E QUINDI PER ORGANIZZARE LA SUA AGENDA FINO A VENERDÌ NON AVEVA DISPONIBILITÀ PER ORGANIZZARE UN CONSIGLIO COMUNALE MENTRE IL PRIMO GIORNO UTILE ERA APPUNTO LUNEDÌ E IL LUNEDÌ, SE VOLETE CHIEDERE A LUI TRA UN PO', AVRÀ UN ALTRO IMPEGNO CON UN ALTRO COMUNE PER UNA GIUNTA O UN CONSIGLIO COMUNALE. DETTO QUESTO C'È UN SECONDO MOTIVO TECNICO COSÌ COME CI RIPORTANO LE NORMATIVE VERRÀ PUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO ENTRO OTTO GIORNI E QUINDI CONSIDERATO CHE C'È DI MEZZO NATALE E SANTO STEFANO E CHE QUINDI LA DITTA CHE DEVE SBOBINARE LA LETTURA DI QUESTO CONSIGLIO CI IMPIEGA 4,5 GIORNI, VUOL DIRE CHE GLI UFFICI AVRANNO SOLO MEZZA GIORNATA, VENERDÌ POMERIGGIO, O VENERDÌ MATTINA SE RIUSCIAMO, PER PUBBLICARE ALL'ALBO PRETORIO LA SBOBINATURA, GLI ATTI DEL CONSIGLIO ECC. ECC. E QUINDI UNO, RINGRAZIO I CITTADINI CHE HANNO PARTECIPATO PERCHÉ FINORA CONTRARIAMENTE... QUESTO È IL 36° CONSIGLIO COMUNALE. DEI 35 CONSIGLI COMUNALI PRECEDENTI HANNO SEMPRE PARTECIPATO MASSIMO UNA O DUE PERSONE E QUESTA MATTINA CE NE SONO TANTI RISPETTO AL PASSATO MOLTI. QUINDI VI RINGRAZIO DI AVER PARTECIPATO E VEDRETE I PROSSIMI CONSIGLI SE NON CI SONO MOTIVI DIVERSI E TECNICI SARANNO FATTI IN ALTRO ORARIO. VI RINGRAZIO DELLA PARTECIPAZIONE E DI AUGURO UNA BUONA SERATA.

CONSIGLIERA CALABRESE

CHIEDO SCUSA, NO, NO, ABBIAMO DICHIARATO CHE CI ASTENIAMO DAL VOTO NON CHE ABBANDONAVAMO LA SALA CONSILIARE.

SINDACO

AVEVA DETTO CHE SI SEDEVA TRA IL PUBBLICO, L'HA DETTO LEI CHE SI SEDEVA TRA IL PUBBLICO

CONSIGLIERA CALABRESE

HO DETTO O STIAMO QUI E NON VOTIAMO O CI SEDIAMO IN PLATEA. DICHIARAZIONE DI ASTENSIONE DALLA VOTAZIONE, CHIEDA AL SEGRETARIO COMUNALE PER CHIAREZZA.

SINDACO

DICA SIGNORA CALABRESE.

CONSIGLIERA CALABRESE

ALLORA, GIUSTO PER CHIAREZZA, IL CONSIGLIO COMUNALE CONVOCATO STAMATTINA È STATO PRIMA PUBBLICATO SU FACEBOOK E COMUNICATO AI CITTADINI INVITANDOLI E POI SONO STATI CONVOCATI I CONSIGLIERI COMUNALI. CONSIDERAZIONE ZERO. MANDIAMO UNA COMUNICAZIONE DI RICHIESTA DI ACCESSO AGLI ATTI E A DISTANZA DI, CORREGGIMI DELIA SCALA, QUANTI GIORNI SONO PASSATI DALLA RICHIESTA? DAL 27 NOVEMBRE ANCORA NON ABBIAMO RICEVUTO RISPOSTE E COME CONSIGLIERI COMUNALI ABBIAMO IL DIRITTO DI ACCEDERE AGLI ATTI E DI RICEVERE I DOCUMENTI CHE RICHIEDIAMO. DAL 27 NOVEMBRE ANCORA NON SAPPIAMO NIENTE E SIAMO AL 18 DICEMBRE. DOVREBBE ESSERE RISPOSTA ENTRO CINQUE GIORNI UNA RICHIESTA DI ACCESSO AGLI ATTI E NE SONO PASSATI MOLTI PIÙ DI CINQUE. UNA RICHIESTA DI SPOSTAMENTO PER QUANTO RIGUARDA L'ORARIO CHIEDENDO DEI CHIARIMENTI, CHIEDENDO DI SPOSTARE L'ORARIO E O IL GIORNO, NON È ANCORA STATA RISPOSTA. È STATO RISPOSTO IN VIA INFORMATICO CON UN ARTICOLO IN INTERNET FACEBOOK, CONSIDERAZIONE ANCORA ZERO. AI CONSIGLIERI COMUNALI DI MINORANZA CHE FANNO DELLE RICHIESTE IN VIA UFFICIALE, OLTRETUTTO. NEMMENO PER SMS, PER WHATS APP O PER TELEFONATA O PER STRADA FERMANDO LA GENTE. PER VIA UFFICIALE, PROTOCOLLATE E, AGGIUNGO, SO BENISSIMO CHE IL SEGRETARIO COMUNALE NON HA SOLO IL COMUNE DI COSTERMANO DA SEGUIRE E PER CARITÀ, LUNGI DA ME, MAI E POI MAI PRETENDEREI COME COMUNE DI AVERE LA PRIORITÀ SUGLI ALTRI MA CREDO E LUNGI DA CHIUNQUE A DIRE IL CONTRARIO, CHE POTEVANO ESSERCI ALTRE POSSIBILITÀ DA LUNEDÌ MATTINA ALLE SETTE, POTEVA ESSERE UN SABATO MATTINA SE FINO A VENERDÌ ERA IMPEGNATO. O UN SABATO POMERIGGIO: SI È GIÀ FATTO UN CONSIGLIO COMUNALE DI SABATO MATTINA. QUESTO STO DICENDO, MI SCUSI MA DUBITO CHE PER UN CONSIGLIO COMUNALE DI TALE IMPORTANZA DOVE SOLO I CITTADINI DIRETTAMENTE INTERESSATI IN PRIMIS ERANO 50, SENZA CONTARE DEGLI ALTRI CHE POTREBBERO ESSERE INTERESSATI ALLO STRAVOLGIMENTO DEL PROPRIO COMUNE, SIA FATTA ALLE SETTE

DELLA MATTINA DOVE È DIFFICILE PRESENZIARE E FACCIO UNA BATTUTA: SE COMUNQUE CI SONO QUESTE PERSONE IN PLATEA, E PRECISO FACCIO UNA BATTUTA, E PERCHÉ SONO PERSONE CHE ABBIAMO INVITATO OFFRENDOGLI UN CAFFÈ ALLA CHIUSURA DI QUESTO CONSIGLIO, NON CERTO PER ALTRI MOTIVI. LI RINGRAZIO IO PERSONALMENTE, TIZIANA CALABRESE, IN RAPPRESENTANZA DELLA MINORANZA, DI AVER PARTECIPATO QUESTA MATTINA. GRAZIE.

SINDACO

GRAZIE, PRECISO ALCUNI CONCETTI. RIGUARDO AGLI ACCESSI AGLI ATTI, COME LEI SA, NON SONO CINQUE GIORNI LA DATA ENTRO LA QUALE L'AMMINISTRAZIONE DEVE RISPONDERE, MA SONO 30 GIORNI. PERSONALMENTE ..., MA LASCI FINIRE.

CONSIGLIERA GELMETTI

ART. 58 E 59 DEL REGOLAMENTO COMUNALE, CINQUE GIORNI E NON SONO...

SINDACO

C'È IL SEGRETARIO E PUÒ RISPONDERE LUI DOPO. DETTO QUESTO, LA PUBBLICAZIONE SU FACEBOOK L'HO FATTA SUL MIO PROFILO PERCHÉ IO PER PRIMO FIRMO LA CONVOCAZIONE E OVVIO CHE CE L'HO PER PRIMO MA DOPO QUALCHE ORA L'AVRETE RICEVUTA ANCHE VOI. NO, SUL MIO E POI È STATO RIPOSTATO, MA QUESTO NON È IL PROBLEMA. DETTO QUESTO A MIO AVVISO, C'È IL SEGRETARIO, MI CORREGGA SE SBAGLIO CI SONO PIÙ GIORNI PER RISPONDERE, LO FAREMO NEI TEMPI CORRETTI, COME ABBIAMO SEMPRE FATTO. VI RINGRAZIO, IL CONSIGLIO È CHIUSO.

CONSIGLIERA CALABRESE

PUÒ IL SEGRETARIO COMUNALE RISPONDERE DATO CHE UNO DEI COMPITI DELLA PRESENZA DEL SEGRETARIO COMUNALE IN UN CONSIGLIO È QUESTO, RISPONDERE ALLE DOMANDE E AI DUBBI DI TIPO LEGISLATIVO COSÌ GENERALMENTE. IL CONSIGLIERE BARBARA GELMETTI HA CITATO DUE ARTICOLI DEL REGOLAMENTO COMUNALE CHE INDICANO LE TEMPISTICHE DI RISPOSTA. GRADIREI UNA RISPOSTA PERCHÉ IL SEGRETARIO COMUNALE È QUI IN VESTE PER RISPONDERE A QUESTE DOMANDE.

SEGRETARIO ABRAM

IO NON HO NESSUN PROBLEMA A RISPONDERE, NON RISPONDO VOLENTIERI PERCHÉ QUA NON È UNA AULA DI TRIBUNALE. RISPONDO SOLO AL PREFETTO, AL MINISTRO E AL SINDACO CHE MI HA RICERCATO PER FARE QUESTI SERVIZI. SE I SERVIZI NON POSSO RISPETTARLI NON È COLPA MIA E DI ANNUNCIO GIÀ CHE DAL 1 GENNAIO 2018 I CONSIGLI COMUNALI IN TUTTI I COMUNI DEL VENETO COME DELL'ITALIA, SARANNO FATTI STABILITI DURANTE LE ORE DEL SERVIZIO E DI UFFICIO DEI PUBBLICI DIPENDENTI PERCHÉ I SEGRETARI COMUNALI A FARE ORARIO STRAORDINARIO, NON VIENE PIÙ CORRISPOSTO LORO COMPENSO, COME UNA VOLTA, I PASSAGGI DA UNA AMMINISTRAZIONE ALL'ALTRA E PERTANTO VERRANNO EFFETTUATI IL POMERIGGIO QUANDO CI SARÀ L'OBLIGATORietà, O LA MATTINA. MA SCUSATE, VOI MI AVETE INDENNITÀ E AVETE ANCHE GIORNI DI PERMESSO. IO I GIORNI DI PERMESSO NON LI HO E NON HO UN'INDENNITÀ PER FARE IL SEGRETARIO COMUNALE. VENGO CORRISPOSTO CON LA STESSA SOMMA PER FARE OTTO COMUNI. COSA VADO A DIRE IO AL MINISTRO MADIA, CHE ME NE FREGO?

CONSIGLIERA CALABRESE

SCUSI, LA INVITEREI A RISPONDERE PER QUELLO CHE È IL SUO RUOLO. GRAZIE

SEGRETARIO ABRAM

IO RISPONDO. ALLORA, DAL PUNTO DI VISTA TECNICO CERCO DI FARE IL PIÙ POSSIBILE, HO UNA GIORNATA INTERA E LA DIVIDO IN DUE MEZZE GIORNATE QUI A COSTERMANO. SE IL PREFETTO DI VENEZIA MI HA DETTO: “ SEGRETARIO, VA DA FARE CONSIGLI COMUNALI FINO ALL'8 GENNAIO PERCHÉ DOBBIAMO CONCLUDERE ANCHE I CONTI CONSUNTIVI E BILANCIO, COSA DEVO RISPONDERE?

CONSIGLIERA CALABRESE

MI SCUSI SEGRETARIO COMUNALE, LE HO FATTO UNA DOMANDA TECNICA, APPUNTO LEI NON È UN POLITICO E NON È LA PRIMA VOLTA CHE RISPONDE IN MODO NON ADEGUATO A QUELLO CHE È IL SUO RUOLO QUI DENTRO, QUINDI LA INVITEREI PER L'ENNESIMA VOLTA, GENTILMENTE, A RISPONDERE PER QUELLO CHE IL SUO RUOLO. LE HO CHIESTO SE MI PUÒ RISPONDERE ALLA DOMANDA CHE HA FATTO IL CONSIGLIERE GELMETTI CITANDO DUE ARTICOLI DEL REGOLAMENTO COMUNALE.

SEGRETARIO ABRAM

CI SONO DUE MODI PER RISPONDERE: ENTRO 30 GIORNI AI SENSI DELLA LEGGE, DELLA 241 E SUCCESSIVE MODIFICHE, IL REGOLAMENTO COMUNALE SUL FUNZIONAMENTO DELL'UFFICIO DEI SERVIZI PREVEDE 5 GIORNI DI TEMPO. SE IL SEGRETARIO COMUNALE IN 5 GIORNI DI TEMPO ... IO HO DATO ORDINE ... IO NON SONO TRA L'ARTO RESPONSABILE DI NESSUNA POSIZIONE ORGANIZZATIVA. PERTANTO I RIFERIMENTI CHE VENGONO IN SEGRETERIA RISPONDO QUANDO CI SONO IL MARTEDÌ O IL VENERDÌ MATTINA QUANDO SONO DI PASSAGGIO, PRIMO. SECONDO: I CHIARIMENTI ... IO HO RISPOSTO SEMPRE NEI LIMITI, POI CERTE RICHIESTE NON COMPETONO A ME PERCHÉ NON SONO NÉ UN TECNICO COMUNALE, NÉ UN GEOMETRA NÉ UN ARCHITETTO: CI SONO GLI UFFICI. HO DETTO PIÙ VOLTE CHE DOVETE RIVOLGERVI, A RISPONDERE, A FARE LE RICHIESTE AL RESPONSABILE DELLE POSIZIONI ORGANIZZATIVE, NON AL SEGRETARIO COMUNALE PERCHÉ DOVETE ABITUARVI CHE DAL PROSSIMO ANNO DI SEGRETARI NON CE NE SONO PIÙ. QUINDI FATE TUTTO QUELLO CHE VOLETE.

CONSIGLIERA CALABRESE

QUESTO TIPO DI RICHIESTA DEVE ESSERE INDIRIZZATA A LEI, PERCHÉ DEVE ESSERE INDIRIZZATA A LEI. QUESTA RICHIESTA DI ACCESSO AGLI ATTI È STATA FATTA A LEI E NON PERCHÉ NON SAPPIAMO DOVE INVIARLA, MA PERCHÉ DOVEVA ESSERE FATTA DIRETTAMENTE A LEI.

SEGRETARIO ABRAM

MA QUALE?

CONSIGLIERA CALABRESE

COMUNQUE, TENGO A PRECISARE CHE I CONSIGLIERI DI MINORANZA RICORDO CHE NON HANNO NESSUN INDIRIZZO, INDENNIZZO A PARTECIPARE AI CONSIGLI COMUNALI PERCHÉ AL FAMOSO GETTONE DI PRESENZA, PER QUANTO PUÒ ESSERE, CI ABBIAMO RINUNCIATO DA SUBITO E QUINDI NON VENGA A DIRE A ME CHE NOI SIAMO PAGATI PER VENIRE QUA, UNO. DUE, IO LAVORO IN PROPRIO E NON HO NESSUN PERMESSO PAGATO DAL LAVORO E QUINDI SONO TANTO QUANTO LEI, VENGO PER VOLONTÀ DI FARLO, NON PERCHÉ SONO PAGATA O PERCHÉ MI PAGA IL DATORE DI LAVORO. GIUSTO PER PRECISAZIONE.

CONSIGLIERE BONI

NEL REGOLAMENTO COMUNALE SI DICE CHE SE IL SEGRETARIO È IMPEDITO O HA PROBLEMI, PUÒ SOSTITUIRE IL CONSIGLIERE PIÙ GIOVANE. ECCO, PERCHÉ NON È STATO FATTO QUESTO?

SINDACO

ECCO, IL SEGRETARIO NON È CHE È IMPEDITO, È BRAVO.

SEGRETARIO ABRAM

IO NON SONO IMPEDITO. LA FACCENDA DEL CONSIGLIERE PIÙ GIOVANE, CI SONO ARGOMENTI CHE RIGUARDANO IL SEGRETARIO, L'AMMINISTRAZIONE, LA GIUNTA COMUNALE E IL CONSIGLIO COMUNALE NON PUÒ FAR NIENTE SENZA LA FIGURA, FIN TANTO ESISTE, DEL SEGRETARIO COMUNALE. QUANDO NON CI SARÀ PIÙ IL SEGRETARIO COMUNALE FATE TUTTO QUELLO CHE VOLETE, DA MARZO FATE TUTTO QUELLO CHE VOLETE.

CONSIGLIERE BONI

IO MI SONO APPELLATO A QUELLO CHE È IL REGOLAMENTO COMUNALE, NIENTE DI PIÙ. IL REGOLAMENTO COMUNALE, SE IL SEGRETARIO NON PUÒ PARTECIPARE ...

SINDACO

PER CORTESIA PUÒ CHIUDERE IL CONSIGLIO? IL CONSIGLIO SI CHIUDE.

CONSIGLIERE BONI

NON SI FA UN CONSIGLIO ALLE SETTE DI MATTINA. SCHERZIAMO?

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- Il Comune di Costermano sul Garda è dotato di Piano di Assetto del Territorio efficace approvato dalla Conferenza dei Servizi decisoria Regionale in data 18/12/2012 ratificata dalla Giunta Regionale con delibera n. 4 del 09/01/2013 e pubblicata sul BUR n. 10 del 25/01/2013;
- Il suddetto P.A.T. è stato oggetto delle seguenti varianti:
 - P.A.T variante 1 approvata dalla Giunta Regionale con Delibera n. 886 del 13.07.2015 – B.U.R. n. 72 del 22.07.2015;
 - P.A.T variante 2 approvata dal Presidente della Provincia di Verona con Delibera n. 79 del 15.06.2016 – B.U.R. n. 63 del 01.07.2016;
- Con delibera di C.c. nn. 21 del 13.06.2017 è stata adottata la 3 variante al Piano di assetto del territorio - P.A.T. e con provvedimento di C.C. n. 31 del 13.09.2017, sono state esaminate e controdedotte le osservazioni pervenute;
- La variante n. 3 al PAT è stata inviata alla regione del Veneto - Commissione VAS per il parere di competenza,
- L'Amministrazione Comunale ha proceduto alla formazione e approvazione di più Piani degli Interventi per adeguarsi alle esigenze della comunità di Costermano sul Garda progressivamente ed in tempi brevi;

RICHIAMATA la delibera di G.C. n. 130 del 25.07.2017, esecutiva, con la quale è stato deliberato di procedere alla formazione del decimo piano degli interventi del Comune di Costermano sul Garda per il conseguimento di seguenti obiettivi:

- Inserimento variante urbanistica per revisione viabilità del centro del Capoluogo;
- Inserimento variante urbanistica per realizzazione marciapiede con slargo in via A. Consolini in Frazione Albarè di Costermano sul Garda capoluogo;

demandando al Responsabile del servizio edilizia privata - urbanistica Geom. A. Bizzocoli l'affidamento degli incarichi professionali relativi;

VISTO l'art. 18 della Legge Regionale n. 11/2004, recante disposizioni per il "procedimento di formazione, efficacia e varianti del Piano degli Interventi", che stabilisce che l'adozione del piano degli interventi sia preceduta da un documento predisposto dal Sindaco, cosiddetto "Documento del Sindaco", i cui contenuti e previsioni sono illustrati nel corso di un apposito Consiglio Comunale;

PRESO ATTO che il Documento del Sindaco relativo al decimo Piano degli Interventi tematico – opere pubbliche - del Comune di Costermano sul Garda, assunto agli atti del Comune il 26.07.2017 al n. 6813 di prot., è stato illustrato al Consiglio comunale in data 31.07.2017 giusto provvedimento consiliare n. 27, esecutivo;

RICHIAMATE le seguenti determinazioni del responsabile del servizio edilizia privata / urbanistica Geom. Alberto Bizzocoli relative all'affidamento di incarichi vari per la redazione del 10 piano degli interventi:

- n. 371 del 14.09.2017, allo Studio Progea – Dott. For. Michele Carta di Vicenza per la redazione di indagini agronomiche e ambientali;
- n. 372 del 14.09.2017, all'Arch. Daniel Mantovani di San Pietro In Cariano, l'incarico per l'elaborazione del quadro conoscitivo;
- n. 373 del 14.09.2017, all'Ing. Carlo Tagliaro di Colognola ai Colli, l'incarico per la redazione della compatibilità idraulica
- n. 374 del 14.09.2017 all'Arch. Valentino Gomitolo di Verona l'incarico per la redazione della parte urbanistica,

EVIDENZIATO che la stessa L.R. n. 11/2004 prevede all'art. 5 che nella formazione degli strumenti di pianificazione territoriale ed urbanistica i Comuni debbano conformare la propria attività al metodo del confronto e della concertazione con gli altri Enti pubblici territoriali e con le altre Amministrazioni preposte alla cura degli interessi pubblici coinvolti;

PRESO ATTO che le azioni previste dal P.I. 10 erano già contemplate nel P.I. 9 e la fase di concertazione è avvenuta, in virtù dell'avviso pubblico prot. n. 2653 del 24.03.2017 in seduta pubblica in data 06.04.2017;

CHE la suddetta fase di concertazione si è conclusa con presa d'atto da parte della Giunta Comunale con delibera n. 97 del 16.05.2017;

VISTO la delibera di G.C. n. 64 del 21.03.2017 e successiva modifica con delibera di G.C. n. 129 del 25.07.2017, esecutive, con le quali è stato approvato il progetto di fattibilità tecnica ed economica per i lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. 8 Viale della Repubblica nel Comune di Costermano, redatto dall'Ing. Maurizio Fabbiani della Società INFRATEC s.r.l., di cui alla determina di incarico n. 477 del 17.11.2016, per una spesa prevista complessiva di lordi euro 1.500.000,00;

RILEVATO che la comunicazione di avvio del procedimento per espropriazioni per pubblica utilità ai sensi e per gli effetti degli articoli 7 e 8 della Legge 07.08.1990, n. 241, dell'art. 11 del D.P.R. 327/2001 e dell'art. 18 della Legge regionale n. 11/2004, per l'opera pubblica "Lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. n. 8 Viale della Repubblica nel Comune di Costermano sul Garda" è stata inviata ai proprietari iscritti nei registri catastali con nota del 02.10.2017 n. 9366, mediante raccomandata, PEC o notifica a mano tramite il messo comunale o mediante pubblicazione all'albo pretorio on line;

ATTESO che entro il termine di 30 giorni dalla loro ricezione sono pervenute al Responsabile del Procedimento le seguenti osservazioni:

- Sig.ra Maffezzoli Paola – pervenuta il 25.10.2017
- Sig.ra Franzini Paola – pervenuta il 03.11.2017
- Sig.ri Bertasi Sante / Viola Luciana – pervenuta il 02.11.2017
- Ditta Ge. Com. Market srl – pervenuta il 03.11.2017
- Sig.ri Bertasi Giovanna / Pinamonte Andrea / Pinamonte Elisabetta - pervenuta il 06.11.2017;

PRESO ATTO delle risposte del tecnico progettista alle suddette osservazioni, lettera pervenuta al protocollo n. 11813 in data 06.12.2017, allegata, e che vengono fatte proprie dal Responsabile del procedimento con nota redatta in data 12.12.2017 n. 11963 di prot., allegata, nella quale segnala che non sono accoglibili salvo la possibilità di apportare leggere modifiche di dettaglio in sede di redazione del progetto definitivo / esecutivo;

CONSIDERATO che l'Amministrazione Comunale ritiene non accoglibili le osservazioni sopra elencate, salvo manifestare la volontà di apportare modifiche di dettaglio in sede di redazione del progetto definitivo esecutivo;

VISTO altresì la delibera di G.C. n. 192 del 10.10.2017, esecutiva, con la quale è stato approvato lo studio di fattibilità tecnica ed economica per i lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. 32 Via A. Consolini in Frazione Albarè del Comune di Costermano sul Garda pervenuto il 18.09.2017 al n. 8780 di prot., redatto dal Geom. Damiano Brunelli di cui alla determina di incarico n. 107 del 14.03.2017, per una spesa prevista complessiva di lordi euro 244.000,00 di cui euro 123.000,00 per il 1° stralcio ed euro 121.000,00 per il 2° stralcio;

RILEVATO che la comunicazione di avvio al procedimento per espropriazioni per pubblica utilità ai sensi e per gli effetti degli articoli 7 e 8 della Legge 07.08.1990, n. 241, dell'art. 11 del D.P.R. 327/2001 e dell'art. 18 della Legge regionale n. 11/2004, per l'opera pubblica "Lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. n. 32 via A. Consolini nel Comune di Costermano sul Garda" è stata inviata ai proprietari iscritti nei registri catastali in data 05.10.2017 n. 9517 di prot., mediante raccomandata, PEC o notifica a mano tramite il messo comunale o mediante pubblicazione all'albo pretorio on line;

ATTESO che entro il termine di 30 giorni dalla loro ricezione sono pervenute al Responsabile del Procedimento le seguenti osservazioni:

- Sig. Mancini Maurizio – pervenuta il 02.11.2017
- Sig. Zanandreis Giampaolo – pervenuta il 02.11.2017
- Sig.ra Zanandreis Nicoletta – pervenuta il 02.11.2017
- Sig.ri Zanandreis Gabriella / Mancini Maurizio / Mancini Luca – pervenuta il 02.11.2017

- Sig. Dallalibera Marisa - pervenuta il 07.11.2017
- Sig.ri Vista Rosario / Bonometti Erika – pervenuta il 06.11.2017

PRESO ATTO delle risposte del tecnico progettista alle suddette osservazioni, lettera pervenuta al protocollo n. 11694 del 01.12.2017, allegata, e che vengono fatte proprie dal Responsabile del procedimento con nota redatta in data 12.12.2017 n. 11965 di prot., allegata, nella quale segnala che non sono accoglibili salvo la possibilità di apportare leggere migliorie all'opera in sede di redazione del progetto definitivo ed esecutivo;

CONSIDERATO che l'Amministrazione Comunale ritiene non accoglibili le osservazioni sopra elencate, salvo manifestare la volontà di apportare modifiche di dettaglio in sede di redazione del progetto definitivo ed esecutivo;

VISTI gli elaborati relativi al decimo Piano degli Interventi del Comune di Costermano sul Garda, trasmessi con nota del 12.12.2017 n. 11960 di prot., dal Responsabile del servizio ed. pr. / urb. geom. Alberto Bizzoccoli, composto dagli elaborati progettuali predisposti ciascuno per la propria competenza dai tecnici professionisti incaricati, che depositati agli atti dell'ufficio edilizia privata / urbanistica, s'intendono facenti parte integrante della presente deliberazione, anche se, data la voluminosità e consistenza, non vengono materialmente allegati al presente provvedimento, e così composti:

DOCUMENTAZIONE URBANISTICA prot. n. 9195 del 27.09.2017

- Tavola 1b estratto SUD – stato attuale vigente (scala 1:5000)
- Tavola 1b estratto SUD – stato modificato di variante (scala 1:5000)
- Tavola estratto 2a Capoluogo – 2b Albarè – stato attuale vigente (scala 1:2000)
- Tavola estratto 2a Capoluogo – 2b Albarè – stato modificato di variante (scala 1:2000)
- Norme Tecniche Operative
- Relazione programmatica

DOCUMENTAZIONE AMBIENTALE prot. n. 11726 del 04.12.2017

- VINCA – dichiarazione di non necessità ai sensi della DGR 1400/2017 – modello E
- VINCA – dichiarazione di non necessità - allegato tecnico ai sensi della DGR 1400/2017

DOCUMENTAZIONE COMPATIBILITA' IDRAULICA prot. n. 10476 del 27.10.2017

- Relazione Compatibilità Idraulica
- Allegati alla Valutazione Compatibilità Idraulica
- Presa d'atto asseverazione non necessità studio compatibilità idraulica – Genio Civile prot. n. 473216 del 13.11.2017
- Parere favorevole Consorzio Bonifica Veronese prot. n. 1-17141 del 14.11.2017

QUADRO CONOSCITIVO prot. n. 11940 del 11.12.2017

- N. 1 DVD;

Vengono confermati gli altri elaborati non modificati facenti parte del P.I. vigente.

RITENUTO pertanto opportuno, per i motivi di cui sopra, adottare, il decimo Piano degli Interventi - del Comune di Costermano sul Garda, ai sensi dell'art. 18 comma 2, della L.R. 11/2004;

VISTE:

- La Legge Regionale n. 11/2004 “Norme per il governo del territorio” e s.m.i.;
- La Legge Regionale n. 4/2008 “Disposizioni di riordino e semplificazione normativa collegato alla legge finanziaria 2007 in materia di governo del territorio, parchi e protezione della natura, edilizia pubblica, mobilità ed infrastrutture” e s.m.i.;
- Gli atti di Indirizzo ai sensi dell'art. 50 della L.R. 11/2004 “Norme per il governo del territorio”, approvati con DGRV n. 3178 del 08.10.2004 e s.m.i.;
- La Direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27.06.2001 concernente “La valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente” e s.m.i.;

- Il D.Lgs. n. 267/2000 Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali e s.m.i.;

RITENUTA la propria competenza, ai sensi dell'art. 42, comma 2, del Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. n. 267/2000, e s.m.i.;

DATO ATTO che l'art. 78, commi 2 e 4, del D.Lgs. n. 267/2000 dispone che :

“2. Gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.

4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale.

Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.”;

UDITI gli interventi sopra riportati;

VISTO lo Statuto Comunale;

VISTO il D.Lgs. 18.08.2000, n. 267 e successive modifiche ed integrazioni;

ACQUISITO il parere favorevole del Responsabile del Servizio interessato, in ordine alla regolarità tecnica, reso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267 e s.m.i.;

Con voti favorevoli n. 8 su n. 8 Consiglieri presenti (unanimità) espressi per alzata di mano, su 13 Consiglieri assegnati ed in carica;

DELIBERA

- 1) quanto espresso in narrativa forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento.
- 2) di prendere atto che a seguito della comunicazione di avvio del procedimento per espropriazioni per pubblica utilità ai sensi e per gli effetti degli articoli 7 e 8 della Legge 07.08.1990, n. 241, dell'art. 11 del D.P.R. 327/2001 e dell'art. 18 della Legge regionale n. 11/2004, per l'opera pubblica “Lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. n. 8 Viale della Repubblica nel Comune di Costermano sul Garda” di cui allo studio di fattibilità approvato con delibera di G.C. n. 64 del 21.03.2017, ai proprietari iscritti nei registri catastali con nota del 02.10.2017 n. 9366, mediante raccomandata, PEC o notifica a mano tramite il messo comunale o mediante pubblicazione all'albo pretorio on line, sono pervenute al Responsabile del Procedimento le seguenti osservazioni:
 - Sig.ra Maffezzoli Paola – pervenuta il 25.10.2017
 - Sig.ra Franzini Paola – pervenuta il 03.11.2017
 - Sig.ri Bertasi Sante / Viola Luciana – pervenuta il 02.11.2017
 - Ditta Ge. Com. Market srl – pervenuta il 03.11.2017
 - Sig.ri Bertasi Giovanna / Pinamonte Andrea / Pinamonte Elisabetta - pervenuta il 06.11.2017
- 3) di prendere atto, far proprie e approvare le risposte del tecnico progettista Ing. Maurizio Fabbiani di Verona alle suddette osservazioni, di cui alla nota pervenuta al protocollo n. 11813 del 06.12.2017, allegata.

- 4) di prendere atto, far propria e approvare la nota del 12.12.2017 n. 11963 di prot. del Responsabile del procedimento geom. Claudio Franca, allegata, nella quale condivide le conclusioni fornite dal tecnico progettista.
- 5) di non accogliere le osservazioni pervenute in merito ai lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. n. 8 Viale della Repubblica nel Comune di Costermano sul Garda" salvo manifestare la volontà di apportare leggere modifiche di dettaglio in sede di redazione del progetto esecutivo.
- 6) di prendere atto che a seguito della comunicazione di avvio al procedimento per espropriazioni per pubblica utilità ai sensi e per gli effetti degli articoli 7 e 8 della Legge 07.08.1990, n. 241, dell'art. 11 del D.P.R. 327/2001 e dell'art. 18 della Legge regionale n. 11/2004, per l'opera pubblica "Lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. n. 32 via A. Consolini nel Comune di Costermano sul Garda" di cui al progetto di fattibilità tecnica ed economica approvato con delibera di G.C. n. G.C. n. 192 del 10.10.2017, inviata ai proprietari iscritti nei registri catastali in data 05.10.2017 n. 9517 di prot., mediante raccomandata, PEC o notifica a mano tramite il messo comunale o mediante pubblicazione all'albo pretorio on line sono pervenute al Responsabile del Procedimento le seguenti osservazioni:
 - Sig. Mancini Maurizio – pervenuta il 02.11.2017
 - Sig. Zanandreis Giampaolo – pervenuta il 02.11.2017
 - Sig.ra Zanandreis Nicoletta – pervenuta il 02.11.2017
 - Sig.ri Zanandreis Gabriella / Mancini Maurizio / Mancini Luca – pervenuta il 02.11.2017
 - Sig. Dallalibera Marisa - pervenuta il 07.11.2017
 - Sig.ri Vista Rosario / Bonometti Erika – pervenuta il 06.11.2017
- 7) di prendere atto, far proprie e approvare le risposte del tecnico progettista Geom. Damiano Brunelli di Cavaion V.se alle suddette osservazioni, di cui alla nota pervenuta al protocollo n. 11694 del 01.12.2017, allegata.
- 8) di prendere atto, far propria e approvare la nota del 12.12.2017 n. 11965 di prot. del Responsabile del procedimento geom. Claudio Franca, allegata, nella quale condivide le conclusioni fornite dal tecnico progettista.
- 9) di non accogliere le osservazioni pervenute in merito ai lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. n. 32 via A. Consolini nel Comune di Costermano sul Garda, salvo manifestare la volontà di apportare leggere modifiche di dettaglio in sede di redazione del progetto definitivo ed esecutivo.
- 10) di adottare il decimo Piano degli Interventi del Comune di Costermano sul Garda, trasmesso con nota del 12.12.2017 n. 11960 di prot., dal Responsabile del servizio ed. pr. / urb. geom. Alberto Bizzocoli, composto dagli elaborati progettuali predisposti ciascuno per la propria competenza dai tecnici professionisti incaricati, che depositati agli atti dell'ufficio edilizia privata / urbanistica, s'intendono facenti parte integrante della presente deliberazione, anche se, data la voluminosità e consistenza, non vengono materialmente allegati al presente provvedimento, e così composti:

DOCUMENTAZIONE URBANISTICA prot. n. 9195 del 27.09.2017

- Tavola 1b estratto SUD – stato attuale vigente (scala 1:5000)
- Tavola 1b estratto SUD – stato modificato di variante (scala 1:5000)
- Tavola estratto 2a Capoluogo – 2b Albarè – stato attuale vigente (scala 1:2000)
- Tavola estratto 2a Capoluogo – 2b Albarè – stato modificato di variante (scala 1:2000)
- Norme Tecniche Operative
- Relazione programmatica

DOCUMENTAZIONE AMBIENTALE prot. n. 11726 del 04.12.2017

- VINCA – dichiarazione di non necessità ai sensi della DGR 1400/2017 – modello E
- VINCA – dichiarazione di non necessità – allegato tecnico ai sensi della DGR 1400/2017

DOCUMENTAZIONE COMPATIBILITA' IDRAULICA prot. n. 10476 del 27.10.2017

- Relazione Compatibilità Idraulica
- Allegati alla Valutazione Compatibilità Idraulica
- Presa d'atto asseverazione non necessità studio compatibilità idraulica – Genio Civile prot. n. 473216 del 13.11.2017
- Parere favorevole Consorzio Bonifica Veronese prot. n. 1-17141 del 14.11.2017

QUADRO CONOSCITIVO prot. n. 11940 del 11.12.2017

- N. 1 DVD.

Vengono confermati gli altri elaborati non modificati facenti parte del P.I. vigente.

- 11) di depositare, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 23.04.2004 n. 11, entro 8 giorni la presente deliberazione e gli elaborati progettuali suddetti presso la Sede Municipale a disposizione del pubblico per 30 giorni consecutivi, decorsi i quali chiunque può formulare osservazioni entro i successivi 30 giorni.
- 12) di incaricare il Responsabile del Servizio Urbanistica ad informare la cittadinanza secondo le modalità previste dall'art. 18 della L.R. 23.04.2004 n. 11.
- 13) di incaricare il Responsabile del Servizio Urbanistica al perfezionamento dell'iter procedurale per l'approvazione del decimo Piano degli Interventi tematico del Comune di Costermano sul Garda.
- 14) di dare atto che dalla data di adozione scattano le misure di salvaguardia previste ai sensi dell'art. 29 della L.R. 23.04.2004 n. 11.
- 15) di dare atto che sono stati acquisiti i pareri favorevoli di cui all'art. 49 - 1° comma - del D. Lgs. 267/2000.

Successivamente,

Con voti favorevoli n. 8 su n. 8 Consiglieri presenti (unanimità) espressi per alzata di mano, su 13 Consiglieri assegnati ed in carica;

DELIBERA

1. di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 – 4° comma – del D. Lgs. 267/2000.



COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA

PROVINCIA DI VERONA

UFFICIO TECNICO EDILIZIA PRIVATA - URBANISTICA

Piazza G.B. Ferrario, n. 1 - 37010 Costermano sul Garda - C.F./P.IVA: 00650140239

Tel. n. 045/6208115 - 045/6208127 FAX n. 045/7200822

www.comunecostermano.it - e-mail: ediliziaprivata@comunecostermano.it

Prot. n. 11960

Costermano sul Garda, 12.12.2017

Oggetto: DECIMO Piano degli Interventi – invio elaborati per adozione.

Al sig. Sindaco
- sede -

In relazione all'oggetto si invia la seguente documentazione da adottare in Consiglio Comunale:

DOCUMENTAZIONE URBANISTICA prot. n. 9195 del 27.09.2017

- Tavola 1b estratto SUD – stato attuale vigente (scala 1:5000)
- Tavola 1b estratto SUD – stato modificato di variante (scala 1:5000)
- Tavola estratto 2a Capoluogo – 2b Albarè – stato attuale vigente (scala 1:2000)
- Tavola estratto 2a Capoluogo – 2b Albarè – stato modificato di variante (scala 1:2000)
- Norme Tecniche Operative
- Relazione programmatica

DOCUMENTAZIONE AMBIENTALE prot. n. 11726 del 04.12.2017

- VINCA – dichiarazione di non necessità ai sensi della DGR 1400/2017 – modello E
- VINCA – dichiarazione di non necessità – allegato tecnico ai sensi della DGR 1400/2017

DOCUMENTAZIONE COMPATIBILITA' IDRAULICA prot. n. 10476 del 27.10.2017

- Relazione Compatibilità Idraulica
- Allegati alla Valutazione Compatibilità Idraulica
- Presa d'atto asseverazione non necessità studio compatibilità idraulica – Genio Civile prot. n. 473216 del 13.11.2017
- Parere favorevole Consorzio Bonifica Veronese prot. n. 1-17141 del 14.11.2017

QUADRO CONOSCITIVO prot. n. 11940 del 11.12.2017

- N. 1 DVD

Vengono confermati gli altri elaborati non modificati facenti parte del P.I. vigente.

IL RESP. AREA TECNICA EDILIZIA PRIVATA E SPORTELLLO UNICO

(a sensi art. 107 del T.U. n. 267 del 18.08.2000 e Decreto Sindacale n. 10275/2016)

Geom. Alberto Bizzocoli





REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

13 NOV. 2017

Data

Protocollo N°

4730216

79.00 07.05.00

| A/egali N

Oggetto: Piano degli Interventi n. 10 del Comune di Costermano.

Presa d'atto di asseverazione di non necessità di studio di compatibilità idraulica.

Al

Comune di Costermano

Ufficio Tecnico - Edilizia Privata

Piazza Ferrario, 1

37010 Costermano (VR)

comunecostermano@cert.ip-veneto.net

Al

Consorzio di Bonifica Veronese

Strada della Genovesa, 31/e

37135 VERONA

consorzio@pec.bonificaveronese.it

Visto il Progetto di Piano stralcio per l'assetto idrogeologico del fiume Po adottato con deliberazione del Comitato Istituzionale competente n.18 del 26.04.2001 e approvato con Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 24.05.01, pubblicato in GU n.183 in data 08.08.01

Visto il Piano stralcio per la tutela dal rischio idrogeologico del bacino dell'Adige - Regione Veneto, adottato con delibera del Comitato Istituzionale dell'Autorità di Bacino dell'Adige n.1 del 15.02.2005 e approvato con D.P.C.M. 27.04.2006 (G.U. n. 245 del 20.10.2006);

Viste le DGR n. 3637/2002 e 2948/2009 che forniscono indicazioni per la formazione di nuovi strumenti urbanistici e loro varianti al fine di garantire adeguata sicurezza idraulica degli insediamenti;

Vista la documentazione relativa al Piano degli Interventi n. 10 del Comune di Costermano trasmessa con nota del medesimo Comune n. 10498 del 30/10/2017 comprensiva dell'analisi dell'impatto idraulico degli interventi previsti consistenti in mere modifiche della viabilità esistente su due aree di 12895 mq e di 779 mq rispettivamente all'interno dell'ATO R1.1 ed R1.3;

Vista l'asseverazione ai sensi delle DGR n. 3637/2002 e 2948/2009 a firma del tecnico estensore Ing. Carlo Tagliaro;

Premesso che la presente viene rilasciata esclusivamente ai fini dell'applicazione delle disposizioni delle richiamate DGR n. 3637/2002 e n. 2948/2009 e che restano pertanto fatti salvi tutti gli ulteriori provvedimenti necessari ai fini della approvazione dello strumento urbanistico di cui trattasi;

si prende atto dell'asseverazione dalla quale emerge che il Piano in argomento non comporta trasformazioni che possano modificare significativamente il regime idraulico del territorio e che pertanto non si ritiene necessaria la predisposizione di volumi di compenso.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE
Dott. Ing. Marco Dorigo

Il Responsabile del procedimento: Ing. Marco Dorigo

Responsabile istruttoria:
Ing. Michele Pezzetta 045/8676573

asseverazione_C11349(P) n. 10 di Costermano.doc

Pagina 1 di 1

Area Tutela e Sviluppo del Territorio
Direzione Operativa

Unità Organizzativa Genio civile Verona

Piazzale Cadorna 2, 37126 Verona - Tel. 045 8676593 / 8676594

e-mail: geniocivilevr@regione.veneto.it

pec: geniocivilevr@pec.regione.veneto.it

Cod. Fisc. 80007580279

codice univoco PD813P/1

P.IVA 02392630279



CONSORZIO
DI BONIFICA
VERONESE

Prot. n. *1-17161*
Allegati n.

Verona, lì 14 NOV. 2017

Prot. arrivo 1-16627 in data 02.11.2017

Rif.: Ing. Giampaolo Venturini
e-mail:
giampaolo.venturini@bonificaveronese.it
PEC *consorzio@pec.bonificaveronese.it*

Spett.le
COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA
Ufficio Tecnico – Edilizia Privata
Piazza G.B. Ferrario n. 1
37010 COSTERMANO SUL GARDA (VR)

Spett.le
REGIONE VENETO
AREA TUTELA E SVILUPPO DEL
TERRITORIO
DIREZIONE OPERATIVA
UNITA' ORGANIZZATIVA GENIO CIVILE
VERONA
Piazzale Cadorna 2
37126 VERONA (VR)

Oggetto: Comune di Costermano sul Garda. Piano degli Interventi n. 10. Parere di competenza sulla valutazione di compatibilità idraulica ai sensi della D.G.R.V. 2948/2009. Pratica n. 37194/2017

Con nota prot. 10498 in data 30.10.2017 il Comune di Costermano sul Garda ha richiesto a questo Consorzio il parere, ai sensi della D.G.R.V. n. 2948/2009, sulla valutazione di compatibilità idraulica allegata al Piano degli Interventi n. 10 del medesimo comune, a firma del Dott. Ing. Carlo Tagliaro.

Dall'esame della documentazione inviata si deduce quanto segue.

Per l'intervento n. 1 "Viale della Repubblica", in cui le trasformazioni previste non alterano il coefficiente di permeabilità esistente e quindi non comportano alcuna alterazione del regime idraulico, il Dott. Ing. Carlo Tagliaro ha prodotto una asseverazione della non necessità di valutazione idraulica.

Anche per l'intervento n. 2 "Via A. Consolini (Albarè)" il Dott. Ing. Carlo Tagliaro ha prodotto una asseverazione della non necessità di valutazione idraulica, in quanto trattandosi di un intervento su superficie inferiore a 0,1 ha il grado di impermeabilizzazione è trascurabile.

L'elaborato appare conforme a quanto prescritto dalla suddetta normativa, la valutazione dell'impatto sulla risposta idraulica del territorio delle variazioni urbanistiche e le

misure compensative ivi suggerite appaiono adeguate alla natura del territorio medesimo, per cui si esprime

PARERE FAVOREVOLE

all'approvazione della valutazione di compatibilità idraulica in oggetto.

Al Comune, considerando il livello generale del Piano d'Intervento (PI), si raccomanda, in fase di approvazione dei Piani Urbanistici di Attuazione (PUA), l'assunzione di specifici progetti esecutivi dei sistemi di compensazione da sottoporre al parere di questo Consorzio.

Tali studi dovranno recepire le disposizioni e le prescrizioni previste nello Studio oggetto del presente parere, con l'eventuale aggiornamento dei sistemi compensativi in base all'effettiva trasformazione del territorio.

I sistemi di compensazione dovranno essere realizzati con modalità e tipologie che permettano una buona integrazione nel paesaggio circostante e la facile manutenzione.

Dovrà essere limitata allo stretto necessario la realizzazione di superfici impermeabili; dovranno inoltre essere previste, nelle aree destinate a parcheggio, le soluzioni più idonee a favorire l'infiltrazione delle acque nel terreno (elementi grigliati, ecc.).

Gli eventuali recapiti delle acque piovane laminare nella rete idraulica superficiale dovranno essere formalmente concessionati dall'Ente competente (Consorzio o Genio Civile).

In fase di progettazione esecutiva dovrà essere verificata la presenza di reti irrigue consorziali interferenti con gli interventi e richieste le necessarie autorizzazioni/concessioni per l'eventuale spostamento e/o adeguamento.

Tutte le opere entro e fuori terra dovranno rispettare le distanze di rispetto dai corsi d'acqua secondo le disposizioni della normativa di polizia idraulica di cui ai RR.DD 368 e 523 del 1904.

Al comune si raccomanda la verifica dei sistemi di smaltimento delle acque al suolo.

Distinti saluti.

IL DIRETTORE DELL'AREA TERRITORIO AMBIENTE
(Ing. Stefano De Pietri)



COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA

PROVINCIA DI VERONA

Piazza G.B. Ferrario n. 1 – 37010 COSTERMANO SUL GARDA – C.F. / P.IVA : 00650140239

UFFICIO LAVORI PUBBLICI – Tel 045/ 6208116 – Fax 045/7200822

E-mail : lavoripubblici@comunecostermano.it

Prot. N. 11963

Costermano sul Garda, li 12.12.2017

OGGETTO: LAVORI DI SISTEMAZIONE E RIQUALIFICAZIONE DEL TRATTO URBANO DELLA " S.P. N. 8 " VIALE DELLA REPUBBLICA NEL COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA.

AVVISO DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO PER ESPROPRIAZIONI PER PUBBLICA UTILITA' AI SENSI E PER GLI EFFETTI DEGLI ARTICOLI 7 E 8 DELLA LEGGE 7 AGOSTO 1990 N. 241, DELL'ART. 11 DEL D.P.R. 327/01 E DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 11/2004.

RELAZIONE PER OSSERVAZIONI PERVENUTE.

AL SIGNOR SINDACO

SEDE

Si porta a conoscenza che si è dato avvio al procedimento per espropriazione per pubblica utilità ai sensi e per gli effetti degli art. 7 e 8 della legge 7 agosto 1990 n. 241, dell'art. 11 del DPR 327/01 e dell'art. 18 della L.R. 11/2004 dell'opera pubblica denominata "Lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della "S.P. n. 8" Viale della Repubblica nel Comune di Costermano su Garda"

Che è stato comunicato, mediante lettera raccomandata, PEC o notifica a mano oppure pubblicazione sull'Albo Pretorio Comunale On-line (con lettera fac simile allegata) ai proprietari iscritti nei registri catastali, l'avvio del procedimento secondo le disposizioni degli art. 7 e 8 della legge 7 agosto 1990 n. 241, dell'art. 11 del DPR 327/01 e dell'art. 18 della L.R. 11/2004, nella quale sono contenuti gli elementi essenziali della citata normativa;

Che entro il termine di 30 giorni dalla loro ricezione sono pervenute al Responsabile del Procedimento le seguenti osservazioni:

- sig.ra Bertasi Giovanna – pervenuta il 6.11.2017;
- sig. Pinamonte Andrea – pervenuta il 6.11.2017;
- sig.ra Pinamonte Elisabetta – pervenuta il 6.11.2017;
- sig.ra Franzini Paola – pervenuta il 3.11.2017;
- sig. Bertasi Sante – pervenuta il 2.11.2017;
- sig.ra – Viola Luciana – pervenuta il 2.11.2017;

- sig.ra Maffezzoli Paola – pervenuta il 25.10.2017;

- Ditta Ge. Com. Market srl - pervenuta il 3.11.2017;

Che il progettista incaricato, come richiesto dal sottoscritto RUP, ha inoltrato la propria risposta alle varie osservazioni e datata 30.11.2017 è stata protocollata al prot. n. 11813 del 06.12.2017. Si allega la nota pervenuta;

Che il sottoscritto RUP condividendo le conclusioni fornite dal progettista e ritiene, per quanto di competenza, opportuno relazionare quanto segue:

1 – OSSERVAZIONE - sig.ra Maffezzoli Paola. pervenuta il 25.10. 2017 - Nessun commento in quanto esprime la propria contrarietà all'esproprio;

2 – OSSERVAZIONE - sigg. Bertasi Sante e Viola Luciana – pervenuta il 2.11. 2017 – Propone lo spostamento della fermata Bus, della controstrada – NON ACCOGLIBILE - Da valutare l'eventuale spostamento fermata autobus in sede di progettazione definitiva – esecutiva;

3 – OSSERVAZIONE - Ditta GE.COM. MARKET srl – pervenuta il 3.11.2017 - Contiene varie osservazioni e puntualizzazioni che si rimandano alla lettura della lettera - NON ACCOGLIBILE - Le modifiche proposte snaturerebbero l'impianto della progettazione proposta dall'Amministrazione Comunale. Eventuali modifiche potrebbero essere apportate in sede di progettazione definitiva ed esecutiva da concordarsi con l'ente proprietario della strada ossia la Provincia di Verona. Si potrebbe valutare la possibilità di togliere l'accesso progettato direttamente da Viale della Repubblica per consentire alle attività di disporre di ulteriori parcheggi. Difatti la nuova apertura viene stigmatizzata come aspetto negativo dalla ditta Boscaini Scarpe nella lettera inviata alla Ge.Co.Market. Srl.

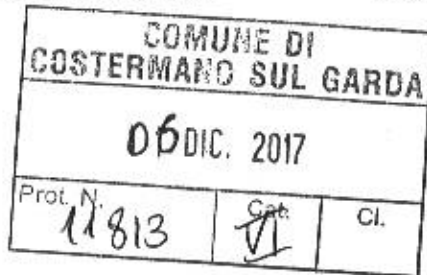
4 – OSSERVAZIONE - sigg. Pinamonte Andrea, Pinamonte Elisabetta e Bertasi Giovanna – pervenuta il 6.11.2017. Manifestano una penalizzazione dell'area privata con una riduzione dei parcheggi - NON ACCOGLIBILE – Eventuali modifiche di dettaglio potranno essere valutate in sede di predisposizione dei progetti definitivo ed esecutivo

Cordiali saluti.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Geom. Franca Claudio





Spett.le **COMUNE DI COSTERMANO**
37010 COSTERMANO (VERONA)

C. A. Settore LL.PP. Geom. Claudio Franca

Verona 30.11.2017

**OGG : PROGETTO DI FATTIBILITA' INTERVENTO VIALE DELLA REPUBBLICA
OSSERVAZIONI DITTE EPROPRI**

Nell'ambito della procedimento di approvazione del **Progetto di Fattibilità degli Interventi di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P. 8 "Viale della Repubblica"**, il Comune di Costermano sul Garda ha dato avvio alla procedura di acquisizione delle aree private interessate. Risultano inviate 34 comunicazioni di avvio del procedimento; sono ritornate 5 osservazioni dei proprietari di seguito esaminate e valutate.

Si premette che il Progetto Preliminare di questo intervento era stato originariamente presentato nel 2011 e il Progetto Definitivo nel 2014 e prevedevano una soluzione avente gli stessi obiettivi e finalità dell'attuale Progetto di Fattibilità (Febbraio 2017 e Revisione Luglio 2017), ma con una diversa / minore occupazione degli spazi pubblici e privati, ma anche, conseguentemente, con un diverso / minore risultato e valenza dal punto di vista funzionale, di arredo e di riqualificazione urbana. Si consideri, inoltre, che la soluzione del PF 2017 è quella proposta e approvata a seguito delle prescrizioni della Provincia di Verona ente proprietario della S.P. 8.

Con quanto premesso si forniscono le seguenti risposte alle osservazioni dei privati con riferimento ai punti nelle stesse citate.

1. MAFFEZZOLI PAOLA

Comunica semplicemente la propria contrarietà all'esproprio. Nessun commento.

2. BERTASI SANTE – VIOLA LUCIANA

- 1) Propone lo spostamento della fermata BUS verso est (direzione Caprino, posizione attuale) per ricavare più posti auto sul fronte delle attività lato nord. Tale posizione era prevista nel PF del Febbraio 2017 ed è stata spostata verso ovest (su richiesta dell'Amministrazione) nella Revisione di Luglio 2017. Questa osservazione è condivisibile in quanto, mantenendo gli obiettivi di progetto, migliora la fruibilità dell'intervento e aumenta i posti auto disponibili.
- 2) Propone lo spostamento della così detta "contro strada" (oggi privata) al di là delle alberature esistenti lato nord. Tale spostamento non risulta fattibile e opportuno e di fatto implica l'eliminazione dei parcheggi nord che invece sono richiesti. Si consideri che la "contro strada" è riservata ai frontisti ed è utilizzabile sia dai pedoni, sia dagli accessi alle P.P. che presentano un traffico veicolare del tutto trascurabile a velocità del assolutamente ridotta.

3. GE.COM MARKET srl e COSTERMANO SCARPE srl

Le osservazioni di questa Ditta sono sia generali che puntuali e risultano da una analisi dettagliata del PF riguardante sostanzialmente l'incremento degli spazi pubblici e la conseguente riduzione di quelli privati sul fronte nord e sud-ovest del parcheggio commerciale attuale che viene ridotto di circa 20 posti auto con perdita dello spazio a verde lato sud-ovest. Pur riconoscendo la validità condivisa della soluzione del PF, la Ditta lamenta una eccessiva "penalizzazione" dell'area privata e propone una serie di "riduzioni" (mutuate dal Progetto Preliminare 2014) che tuttavia non possono essere accolte (in generale) in quanto in contrasto con la soluzione ora proposta dal Comune di Costermano s/G e con le prescrizioni della Provincia di VR ente proprietario della strada SP 8. Rimane certamente la disponibilità da parte dell'Amministrazione ad esaminare / apportare tutti i possibili miglioramenti in fase definitiva – esecutiva ove non in contrasto con le direttive e gli obiettivi prefissati e/o con le prescrizioni della Provincia di VR.

4. FRANZINI PAOLA

Propone il mantenimento della fermata BUS lato nord nella posizione attuale e lo spostamento della "contro strada" lato SP 8. Questa osservazione, e la relativa risposta, coincidono con quelle della Ditta 1 sopra riportate.

5. PINAMONTE ANDREA – PINAMONTE ELISABETTA – BERTASI GIOVANNA

Anche le osservazioni di questa Ditta sono sia generali che puntuali e risultano da una analisi dettagliata del PF (redatta dal tecnico incaricato) e riguardano la zona fronte farmacia. Pur riconoscendo la validità della soluzione a doppia rotatoria del PF, la Ditta lamenta una "penalizzazione" dell'area privata collegata alla riduzione / spostamento dei parcheggi esistenti e all'uso della "contro strada". In merito ai parcheggi si precisa che il PF prevede la ricostruzione "in linea" lungo la SP 8 da questa separati da adeguato spazio di manovra, la soluzione a "liscia di pesce" proposta dalla Ditta aumenta sì il numero e la facilità di manovra, ma presuppone l'eliminazione del pedonale lato SP 8 in contrasto con la soluzione chiesta dal Comune di Costermano s/G. Rimane certamente la disponibilità / possibilità ad esaminare / apportare tutti i possibili miglioramenti in fase definitiva – esecutiva, ed il particolare la posizione dell'uscita della "contro strada" rispetto all'attraversamento pedonale, se non in contrasto con le direttive e gli obiettivi prefissati e/o con le prescrizioni della Provincia di VR.

A disposizione per ogni assistenza richiesta, è gradita l'occasione per porgere i migliori saluti.

L'Amministratore Unico
ing. Maurizio Fabbiani


INFRATEC s.r.l.
CONSULTING ENGINEERING
Via Camuzzoni, 1 - 37138 Verona
P. IVA 03140920236

Eva Simonelli

Da: stellarentcar <stellarentcar@pec.it>
Inviato: mercoledì 25 ottobre 2017 11:41
A: comunecostermano@cert.ip-veneto.net
Oggetto: RISPOSTA A VOSTRO PROCEDIMENTO DI ESPROPRIAZIONE

Priorità: Alta

Buon giorno Geom. Franca Claudio,

in riferimento alla vostra Raccomandata arrivata il 04/10/2017 numero Protocollo 9366, con oggetto del procedimento di espropriazione di parti di mia proprietà :

Sezione A Foglio 14 Mappale 227 sub 5. Superficie interessata (mq) 107

Sezione A Foglio 14 Mappale 224 Superficie interessata (mq) 5

Faccio presente che non sono d'accordo con tale Espropriazione e demolizione delle suddette parti di mia proprietà.

Rimango a disposizione per eventuali soluzioni alternative in merito.

Rimanendo in attesa di una vostra risposta, Vi saluto cordialmente.

Maffezzoli Paola

COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA		
25 OTT. 2017		
Prot. N. 10376	Cat. ✓	Cl.

Oggetto: Osservazioni ai lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della "S.P. n. 8" Viale della Repubblica nel Comune di Costermano del Garda, in risposta al prot. n. 9366 del 02.10.2017, ditta 04-06 Viola Luciana

I sottoscritti Bertasi Sante e Viola Luciana quali intestatari della ditta Cicli Bertasi sita in V.le della Repubblica, n. 7/A e proprietari dell'immobile censito al C.E.U. Al foglio n. 14 m.n. 207 sub. 23 adibito a negozio vendita noleggio e riparazioni biciclette prospiciente Viale della Repubblica che sarà oggetto di riqualificazione stradale a breve come da Vs. avviso ha intenzione di manifestare alcune osservazioni in merito a quanto è stato possibile visionare da elaborato tecnico provvisorio preparato dall'amministrazione comunale e più precisamente:

- 1) si propone e si auspica sia recepita la traslazione della fermata degli autobus un po' più ad est direzione caprino per capirsi in modo tale da mantenere almeno n. 4 posti auto che saranno da voi regolamentati a disposizione delle attività della Farmacia, gelateria Bullio e Cicli Bertasi come attualmente sono già serviti da posti che si dimostrano sufficienti in numero superiore a 4; se possibile sia ridimensionata lo spazio di sosta ed accelerazione dei pulmann in modo da avere a disposizione il più alto numero possibile di posti auto. Tutto ciò è chiesto in quanto i parcheggi come da Voi proposti a servizio di tutte le attività commerciali della zona nello spazio di fronte alla mia attività saranno realizzati su area di proprietà della ditta De Beni e saranno sicuramente a servizio del negozio Boscaini scarpe e soprattutto nel caso in cui i miei clienti debbano caricare e/o scaricare biciclette è meglio siano più vicino possibile al negozio e non debbano anche rischiare la propria incolumità ad attraversare due corsie di marcia automobilistiche.
- 2) Si chiede venga spostata la corsia interna delle auto private denominata controstrada esistente riservata ai frontisti al di là della fila di alberi che fa da spartitraffico con il nuovo passaggio pedonale e di conseguenza la nuova strada pedonale sia mantenuta più adiacente possibile alle attività commerciali in modo da garantire maggiore incolumità ai passanti che sono gli utenti più deboli della strada e sia interposta a loro protezione la fila alberata, cioè in conclusione la nuova strada privata correrà più adiacente alla nuova corsia di marcia direzione Garda in modo tale che sia più facile e sicura per la viabilità automobilistica senza andare ad attraversare il percorso riservato ai pedoni.

Tutto ciò esposto si auspica sia recepito in toto in modo tale da garantire un sufficiente numero di posti auto a servizio delle attività sopracitate ed evitare sicuri disagi per i nostri clienti e magari limitare e/o danneggiare la mia attività economica di negoziante, poi a riguardo dell'invertire la posizione del percorso pedonale con la controstrada uso privato sembra più logico in modo da proteggere il più possibile i pedoni ed i clienti che si dirigono ai negozi come tuttora sono abituati a transitare,

Porgo Distinti Saluti

Costermano sul Garda, 30.10.2017

I sottoscritti

Bertasi Sante e Viola Luciana

Bertasi Sante *Viola Luciana*

Buonasera,

In allegato osservazioni sulla nuova viabilità Costermano

Grazie

Bertasi Sante

Comune di Costermano
Ufficio Protocollo
Piazza G.B. Ferraro 1
37010
A mezzo pec: comunecostermano@certip-veneto.net

Alla c.a. del Geom. Franca Claudio

Oggetto: *Lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della "S.P. n. 8" Viale della Repubblica nel Comune di Costermano sul Garda. Comunicazione del 2 ottobre 2017.*

Osservazioni

Premessa.

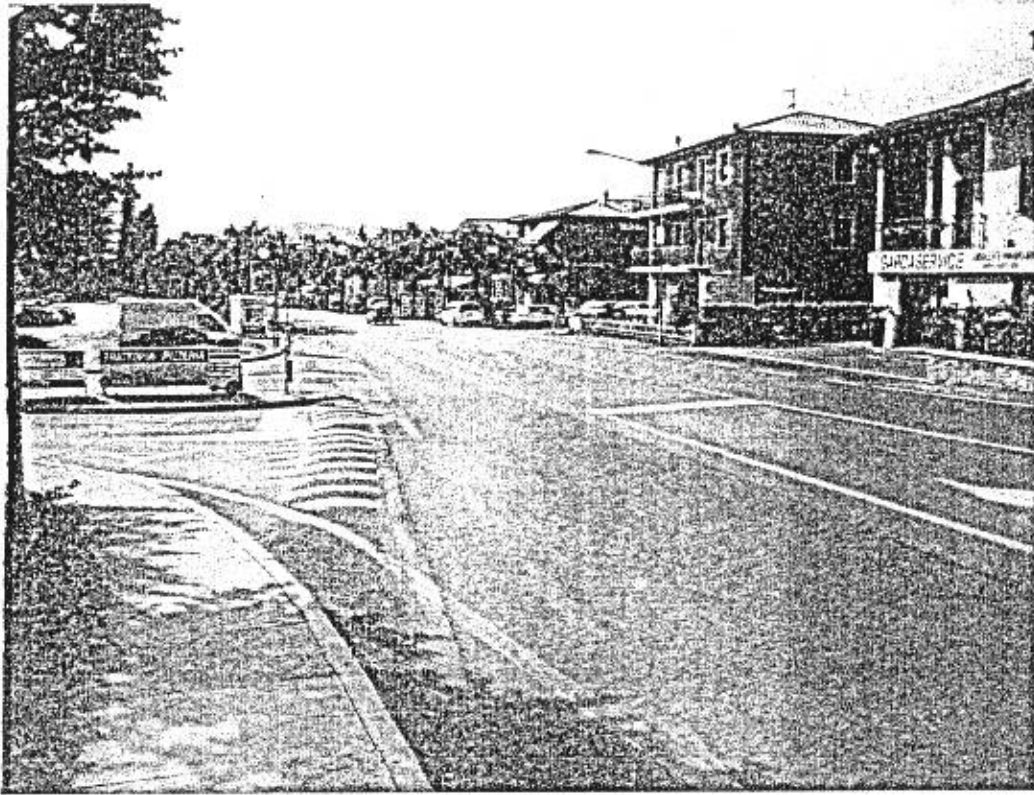
Il progetto proposto dall'Amministrazione comunale di Costermano, prevede la modifica di un tratto stradale di circa ml. 320,00 volto alla riqualificazione urbana dell'area.

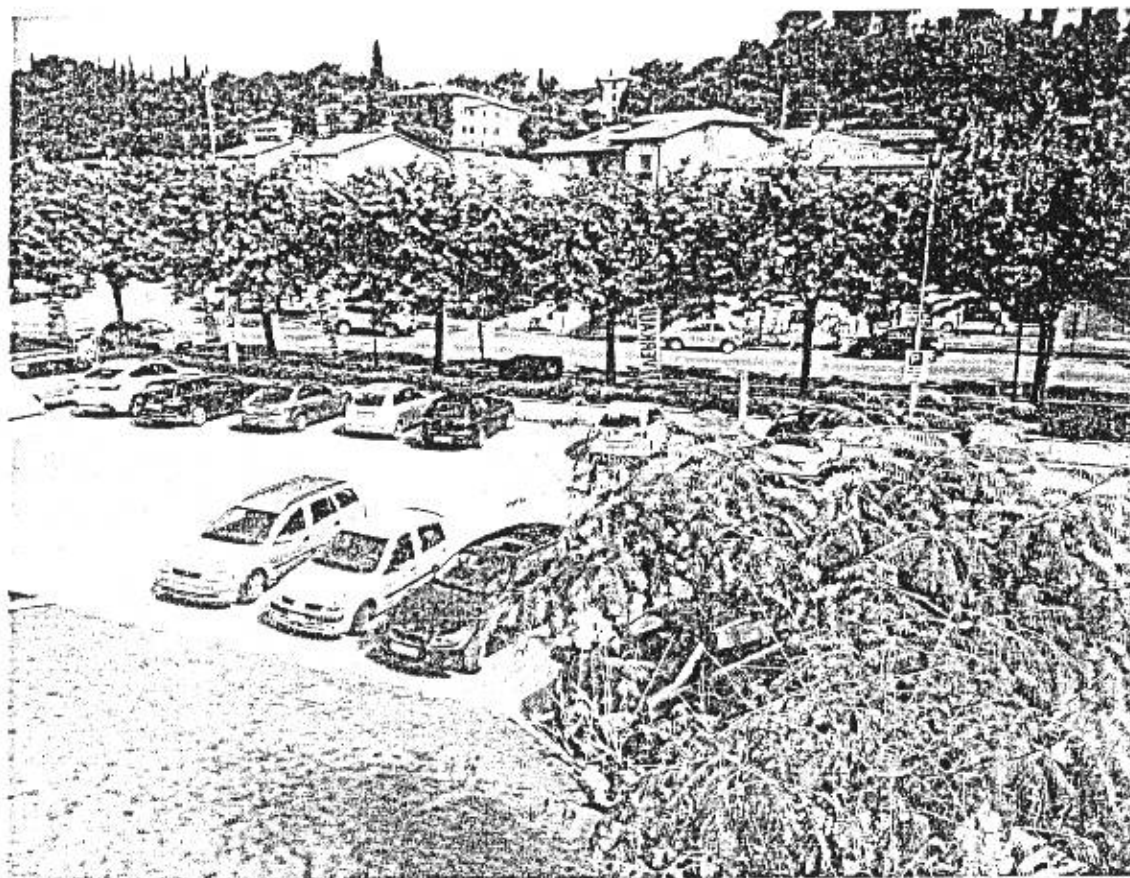
Allo stato dei luoghi la strada esistente con accessori parcheggi e verde presenta un ingombro pari:

- ml 8,00 carreggiata;
- ml 2,50 + 2,50 parcheggio laterale su entrambe le direzioni;
- ml 3,00 verde su fronte prop. De Beni (fronte est)
- ml 2,00 verde su fronte opposto (fronte ovest)

Totale larghezza ingombro pubblico ml . 18,00

Sul fronte opposto (immobili su fronte ovest) rimangono attualmente disponibili ulteriori ml . 3,00 circa dal verde pubblico al limite del fabbricato, come evidenziato nelle foto di seguito allegate.

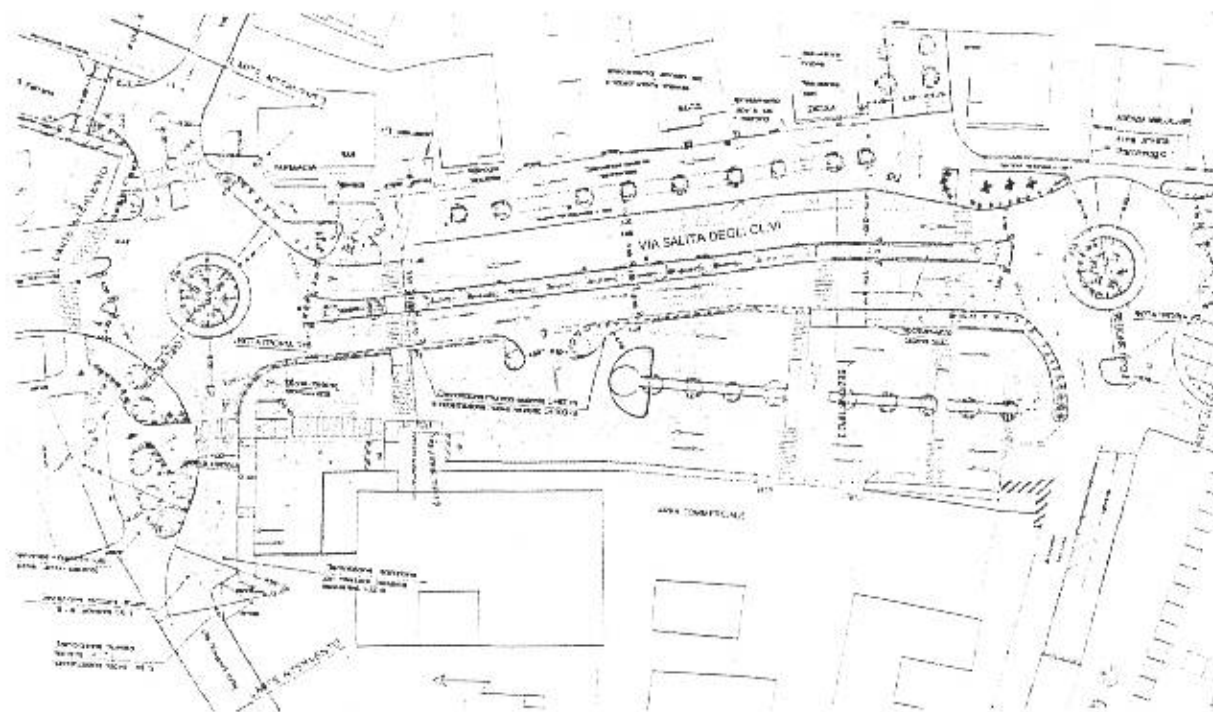




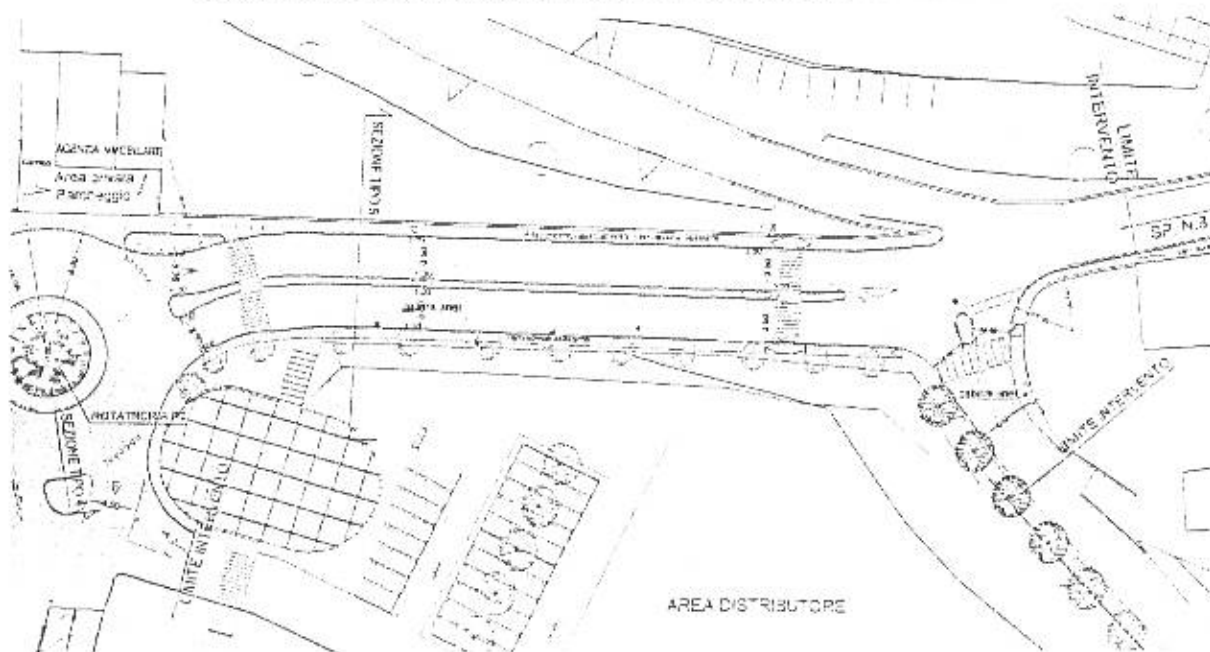
Il progetto prevede la realizzazione di un ingombro strada così progettato:

- ml. 4,50 ogni corsia separate da una aiuola spartitraffico di ml. 3,00, ottenendo in questo modo un ingombro di carreggiata pari a ml. 12,00, questo per quanto riguarda il tratto incrocio via delle guardie accesso centro commerciale "De Beni", mentre il successivo fino a via delle "Baesse" lo spartitraffico è di ml. 1,00, per un ingombro carreggiata di ml. 10,00.
- realizzazione di due rotonde con relativi accessi sia su strade pubbliche sia su private: la prima a sud su incrocio con via delle guardie e via fontane, questo intervento comporta delle significative modifiche agli imbocchi stradali, occupando aree private destinate al verde e parcheggi di attività commerciali private; la seconda rotonda verrebbe creata in corrispondenza dell'attuale imbocco con il complesso commerciale "De Beni", anche in questo caso si andrebbe ad occupare spazio destinato a parcheggio pubblico.
- traslazione dell'asse stradale di circa ml. 5,00 verso est (proprietà "De Beni" e parcheggio pubblico) a favore di un ampio spazio sul fronte ovest con la creazione di una striscia di parcheggi (direttamente su strada), un marciapiede di ml. 3,00, un aiuola di ml. 2,50 e di una stradina interna per le attività in essere, avente una larghezza variabile di ml. 3/4,00.
- vari accessi carrai sulle nuove corsie, numerosi attraversamenti pedonali, riduzione parcheggi pubblici.
- modifica rilevante imbocco via delle guardie, deviando la strada oltre l'attuale cabina enel, eliminando in questo modo il parco pubblico, il tutto a favore della proprietà posta a sud che acquisirebbe un ampio spazio verde di rispetto, il tutto a svantaggio di altrui proprietà.




PRIMO TRATTO ML 200,00 - DA ROTATORIA CON VIA DELLE GUARDIE E VIA FONTANE A ROTATORIA ACCESSO COMMERCIALE DE BENI

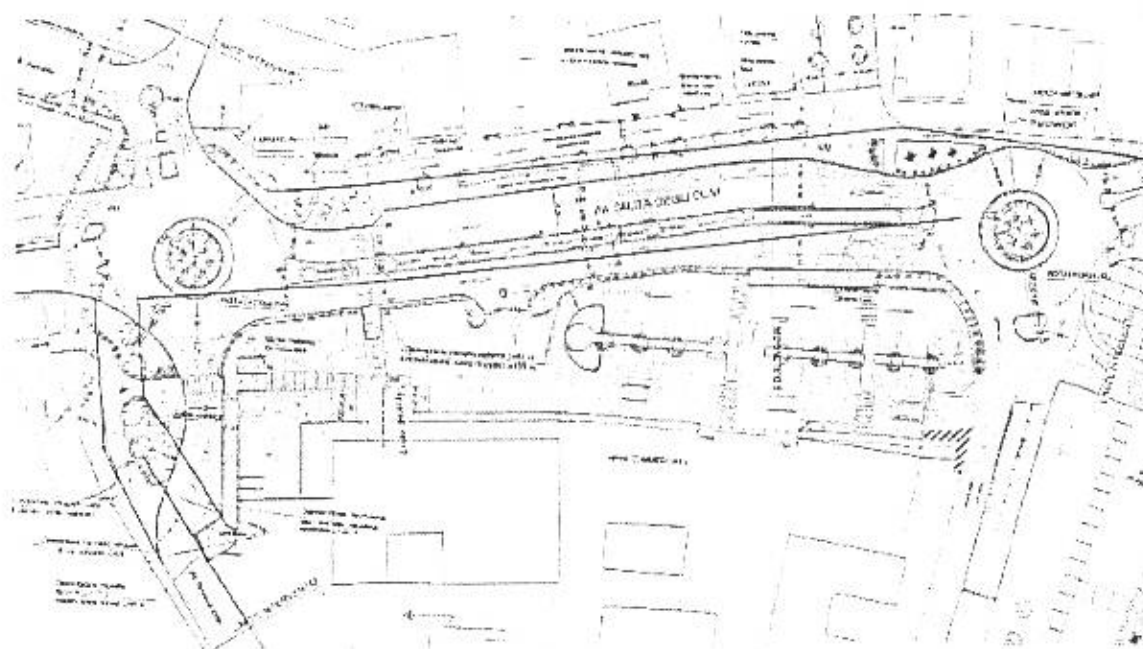


SECONDO TRATTO ML 120,00 - DA ROTATORIA ACCESSO COMMERCIALE DE BENI A VIA DELLE BAESE



BOZZA DI COMPARAZIONE CON LO STATO DEI LUOGHI

-  NUOVO INCIUBRO STRADALE
-  VERDE
-  TRACCIATO ATTUALE CAPRESOLATE



Rilievi e osservazioni

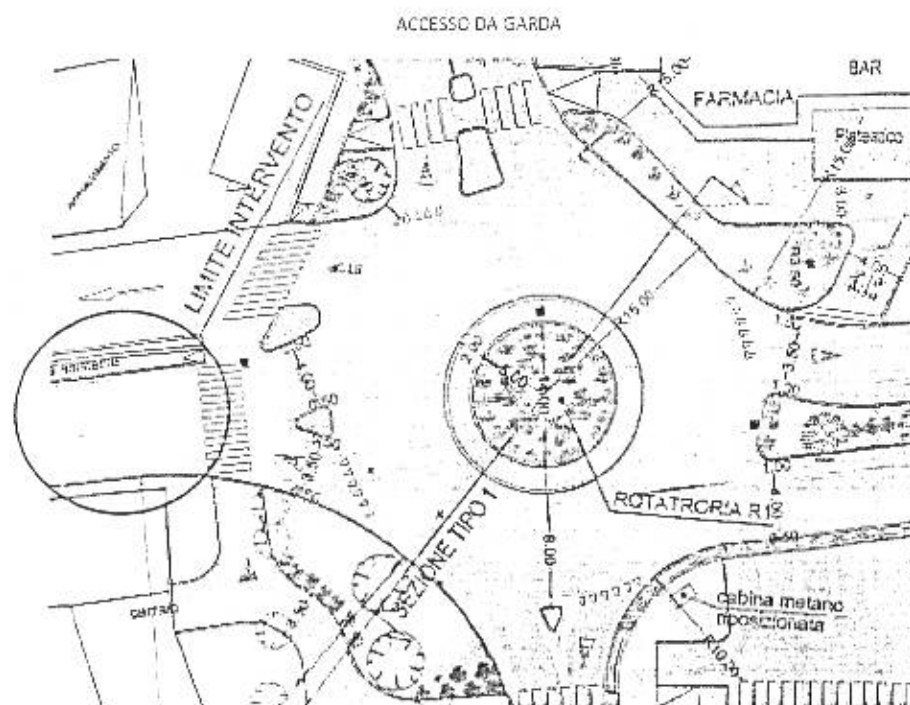
L'obiettivo perseguito dall'Amministrazione della riqualificazione urbana, del miglioramento funzionale ed estetico del comparto residenziale e commerciale di Costermano, è, in astratto, del tutto condivisibile.

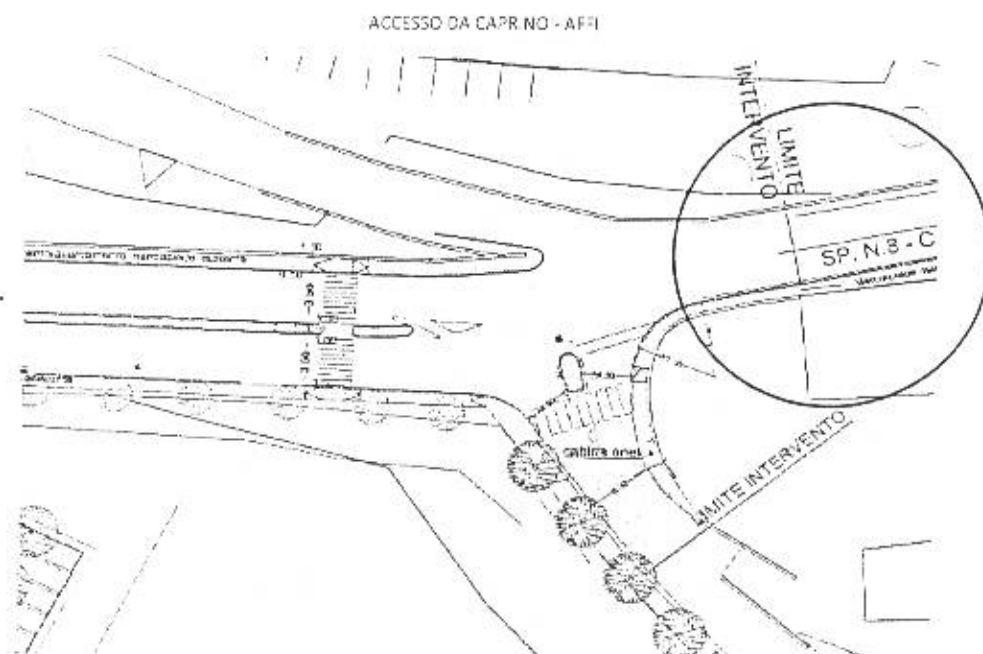
Si ritiene tuttavia che la soluzione progettuale proposta, non soddisfi appieno l'interesse pubblico comportando, nel contempo un gravissimo sacrificio per gli interessi privati coinvolti.

L'intervento, infatti, risulta assolutamente sproporzionato rispetto allo scopo che intende perseguire.

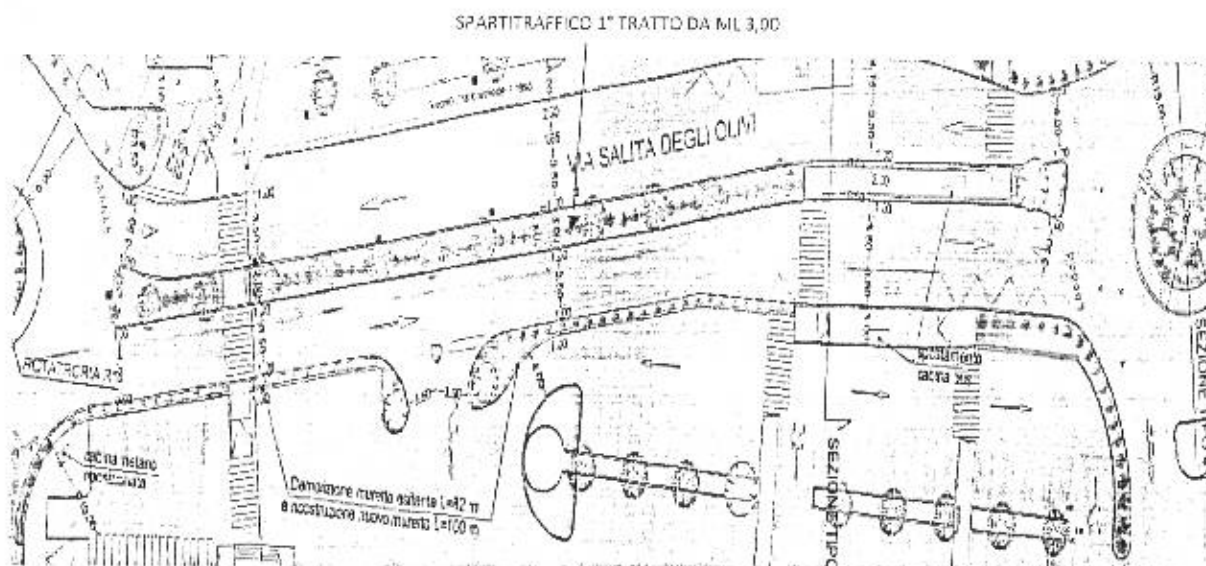
Per queste ragioni:

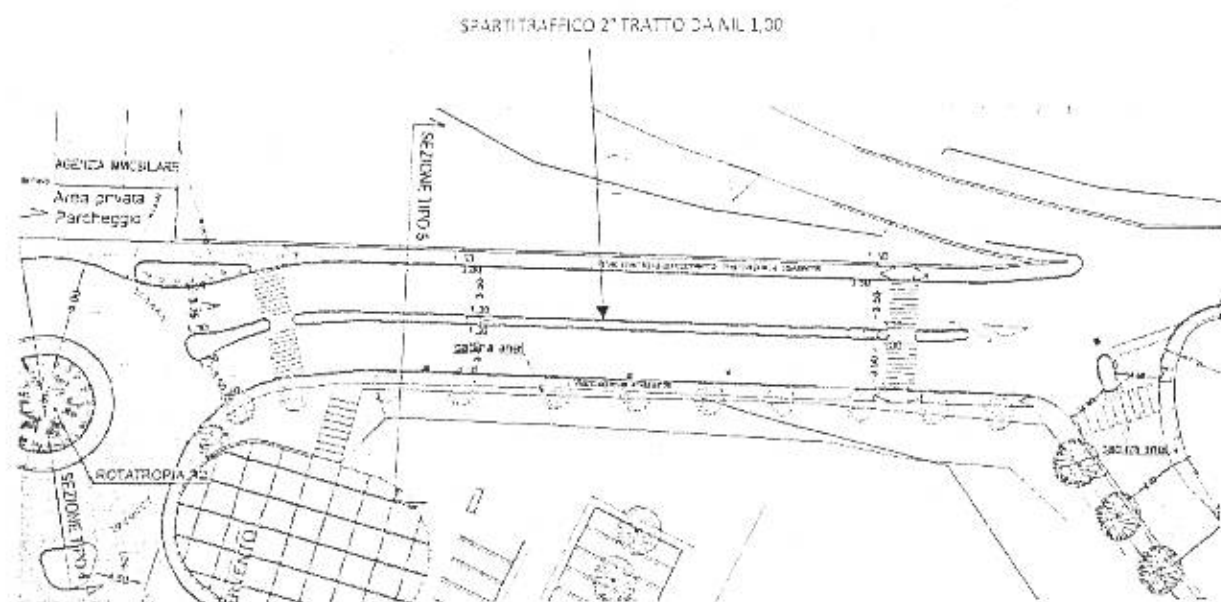
1. La strada provinciale proveniente sia da Garda sia da Caprino-Affi ha una carreggiata massima di circa ml. 8,00 meno della metà di quella proposta, ci si troverebbe, di fatto, in un imbuto sia in un senso sia nell'altro;





2. Nel primo tratto viene proposto uno spartitraffico verde di ml 3,00;
 La funzione, tuttavia, è incomprensibile; apporterebbe solamente costi di mantenimento, si ritiene corretto quello previsto nel secondo tratto di ml, 1,00;

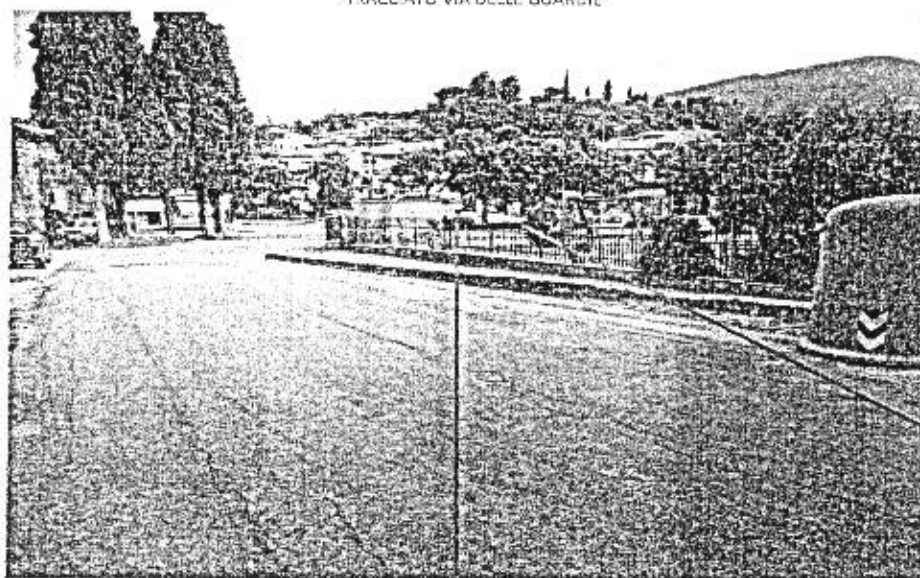




3. Sul lato ovest è progettata la formazione di una striscia di n. 9 parcheggi paralleli all'asse stradale, di un marciapiede pedonale a raso strada di ml 3,00 + aiuola di ml 2,50, oltre ad una ulteriore strada di ml 4/5 a servizio dei privati con un'uscita sulla provinciale, che appare molto pericolosa sotto l'aspetto della sicurezza.

In sintesi gli immobili esistenti si troverebbero con una distanza dalla strada di circa ml 12,00 in luogo dell'attuale di circa ml 5,00.





5. Il progetto prevede l'esproprio dell'area "De Beni" fonte attività "Boschini" per circa mq. 1.000,00, con grave danno all'attività commerciale.

E' infatti prevista la riduzione dell'area parcheggio di circa il 50%.

Attualmente il comparto consta di n. 55 posti auto in luogo, in base al progetto sarebbero solo 28.

L'area di parcheggio era stata imposta per legge (standars urbanistici) e convenzionata con l'amministrazione comunale all'epoca della costruzione del centro commerciale.

Se non vi fossero più le attività commerciali, sarebbe ragionevole prevedere la diminuzione dei parcheggi. Ma così non è, anzi.

Ma le esigenze esistenti al momento dell'imposizione della realizzazione dei parcheggi sono aumentate rispetto al passato.

La riduzione della metà dei parcheggi di una florida attività esistente non è giustificabile.

E' evidente la contraddizione: l'Amministrazione ha, prima, imposto la costruzione di un parcheggio per il fabbisogno delle attività commerciali, (oltre ad aver incassato oneri di urbanizzazione) condizione essenziale per poter edificare, e ora intende espropriare parte di questa area a vantaggio di altre attività che a loro volta avrebbero dovuto garantire gli "standars urbanistici" previsti per legge.

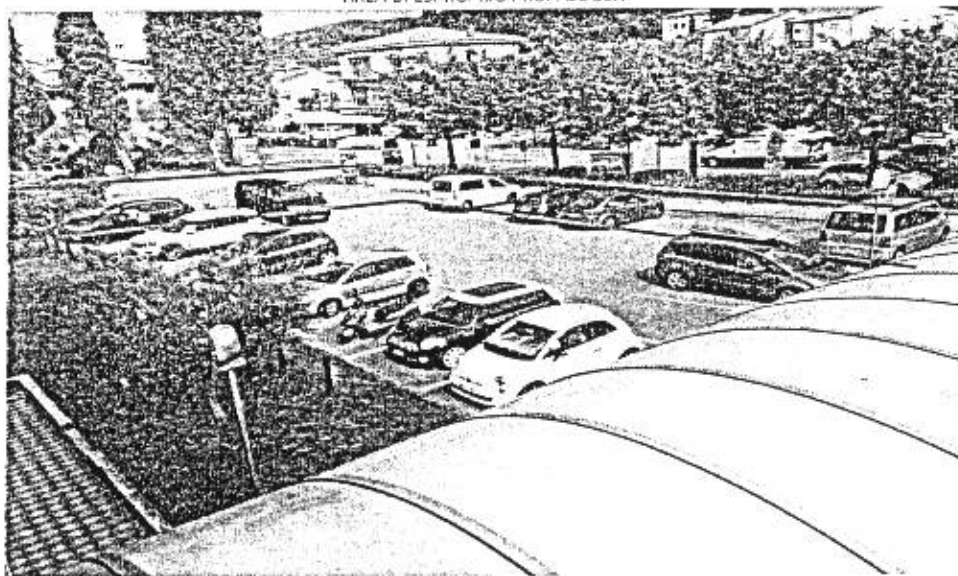
L'effetto è quello di realizzare con soldi pubblici crea parcheggi e zona verde a favore alle attività private sul fronte ovest.

Tale *modus operandi* non solo viene a danneggiare le attività commerciali esistenti, ma direttamente i cittadini ed i turisti.

Gli stessi infatti saranno costretti a parcheggiare al di là della strada attraversare la stessa per recarsi presso gli esercizi commerciali, con maggior rischio per l'incolumità.

In tal modo si danneggia l'interesse dei privati (che dall'oggi al domani si trovano privi dei parcheggi per i propri clienti, pur regolarmente pagati) senza perseguire l'interesse pubblico.

AREA DI ESPROPRIO PROP. DE BENI



6. Il progetto prevede anche la sensibile riduzione del parcheggio pubblico fronte est sulle altre attività commerciali: bike, gelateria, bar "Prince", uffici e residenze.

Da un approssimativo conteggio si stima una riduzione di oltre il 50%, infatti l'area occupata dalla nuova sede stradale invade per oltre ml. 5,00 l'area parcheggio per tutta la sua lunghezza di circa ml. 80 pari a n. 32 posti auto, oltre ad altri parcheggi persi negli incroci e spartitraffico.

Anche in tal caso il danno per privati è grave senza alcun concreto beneficio pubblico.



7. La scelta progettuale proposta, risulta infine estremamente costosa, non solo in sé con la realizzazione di rotonde spartitraffico piantumazioni, oltre ad onerose manutenzioni, ma comporterà anche l'espropriazione di vaste aree private con il doveroso pagamento delle indennità oltreché dei danni provocati alle attività commerciali esistenti.

Si segnala a titolo esemplificativo che Codesta società ha già ricevuto da parte di un conduttore, (Boscaini scarpe) l'allegata comunicazione con la quale viene manifestata l'intenzione di voler recedere anticipatamente dal contratto di locazione, nell'ipotesi di approvazione del progetto a causa della sistema viario così come ideato, che impedisce, come oggi l'ingresso diretto all'attività commerciale.

Conclusioni

La nuova viabilità, così come concepita, risulta gravemente penalizzante per i privati, eccessivamente onerosa, irragionevole sotto numerosi punti di vista (ad esempio, private dei parcheggi attività commerciali esistenti, prevedere piantumazioni costose e che necessitano di continua manutenzione, ecc.) e senza alcun concreto beneficio pubblico, ed anzi a danno della sicurezza degli utenti.

La decisione di un'opera così impattante peraltro non è nemmeno giustificata da particolare esigenze di sicurezza pubblica (visto che l'ultimo grave incidente nella zona risale a più di

vent'anni fa o di miglioramento del traffico veicolare (l'area si trova tra due strade più strette, e comunque oggi non si sono registrati situazioni particolari di criticità).

L'Amministrazione con la delibera di Giunta Comunale n. 57/2014 del 7 marzo 2014 aveva adottato un progetto più semplice, meno impattante, e costoso ma comunque in grado di soddisfare le esigenze di adeguamento delle strutture esistenti.

Lo stesso infatti pur prevedendo la generale riqualificazione dell'area e un analogo miglioramento della viabilità, garantiva la presenza dello stesso numero di parcheggi, senza non imporre l'espropriazione di aree private.

Di fatto veniva raggiunto con tale progetto il soddisfacimento dell'interesse pubblico con minor sacrificio dell'interesse privato.

Si ritiene possibile, ponendo a base il precedente progetto, perseguire l'interesse pubblico di riqualificazione dell'area attraverso un intervento meno invasivo ma comunque sufficiente a rispondere alle esigenze manifestate dall'Amministrazione:

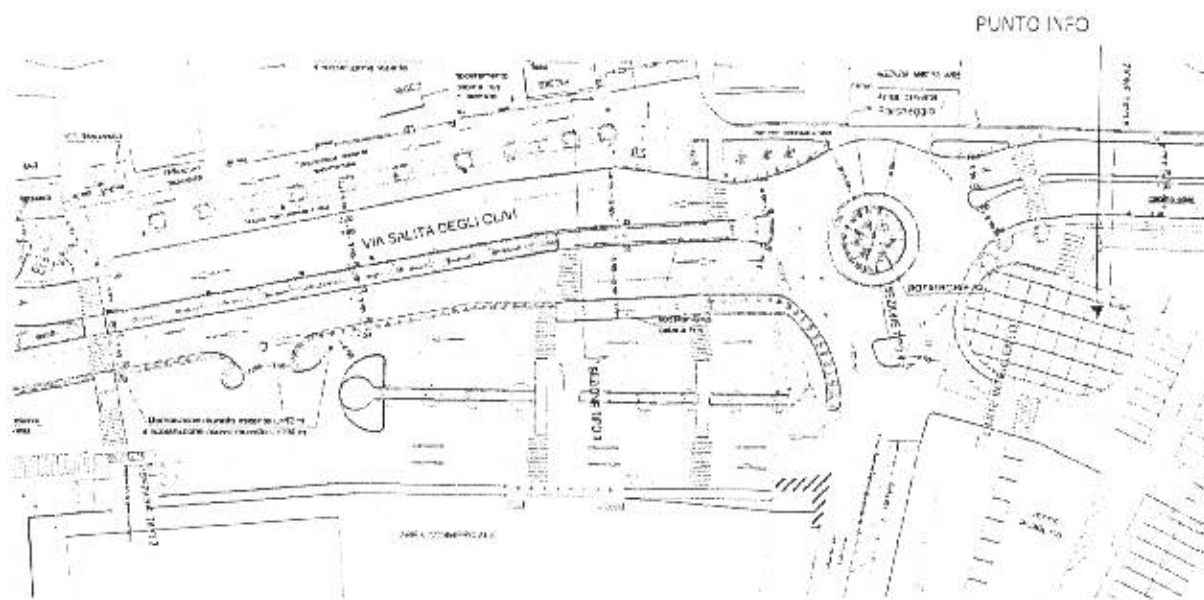
Proposte

- A. Modificare il progetto adeguandolo a quello approvato con la delibera di Giunta Comunale n. 57/2014 del 7 marzo 2014, allegato alla presente.

in alternativa

Modificare il progetto in base alle seguenti prescrizioni:

- B. - ridurre la spartitraffico nel primo tratto con la stessa dimensione di quello del secondo tratto, da ml 3,00 ad ml 1,00 con un recupero di ml. 2,00, evitando in questo modo di creare delle aiuole economicamente costose da mantenere;
- eliminare i parcheggi lato strada fronte ovest;
- ridurre il marciapiede sul fronte ovest da ml. 3,00 a ml. 2,00 recuperando un'altro metro;
- eliminare l'aiuola sul lato ovest fra marciapiede e strada privata di ml. 2,50.
- In questo modo si recupererebbero circa 6 metri corrispondenti all'occupazione dell'area attualmente destinata a parcheggi privati e pubblici.
- C. L'imbocco sulla strada delle guardie risulta sproporzionata, basterebbe limitarla con lo spostamento della cabina Enel.
- D. Visto che l'amministrazione in tempi recenti ha promosso "Costermiano sul Garda" con l'intento di proporsi come territorio a vocazione turistica, riterrai opportuno proporre la creazione di un punto informazione.



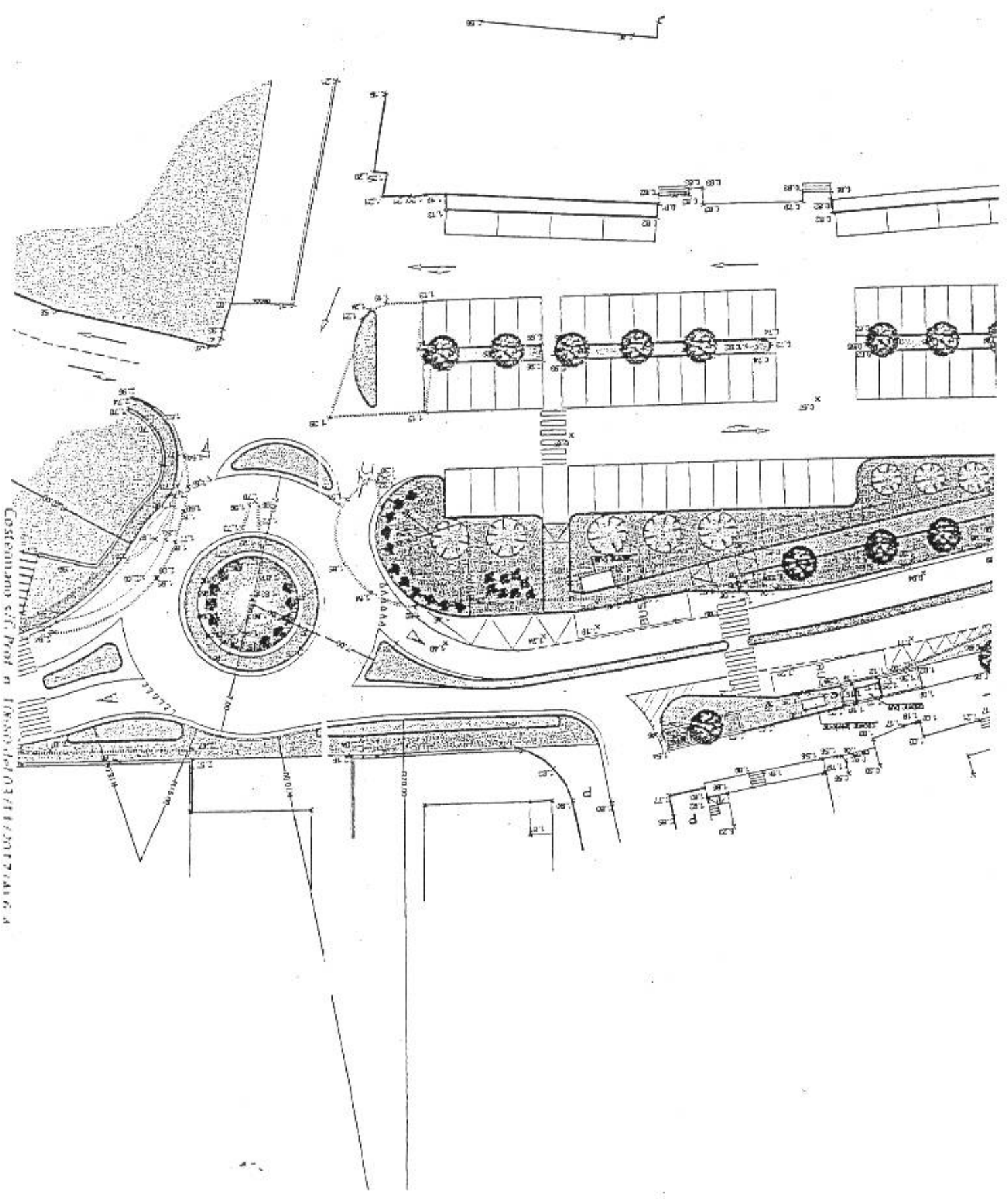
Ausplicando l'accoglimento delle presenti osservazioni e proposte si inviano i più cordiali saluti

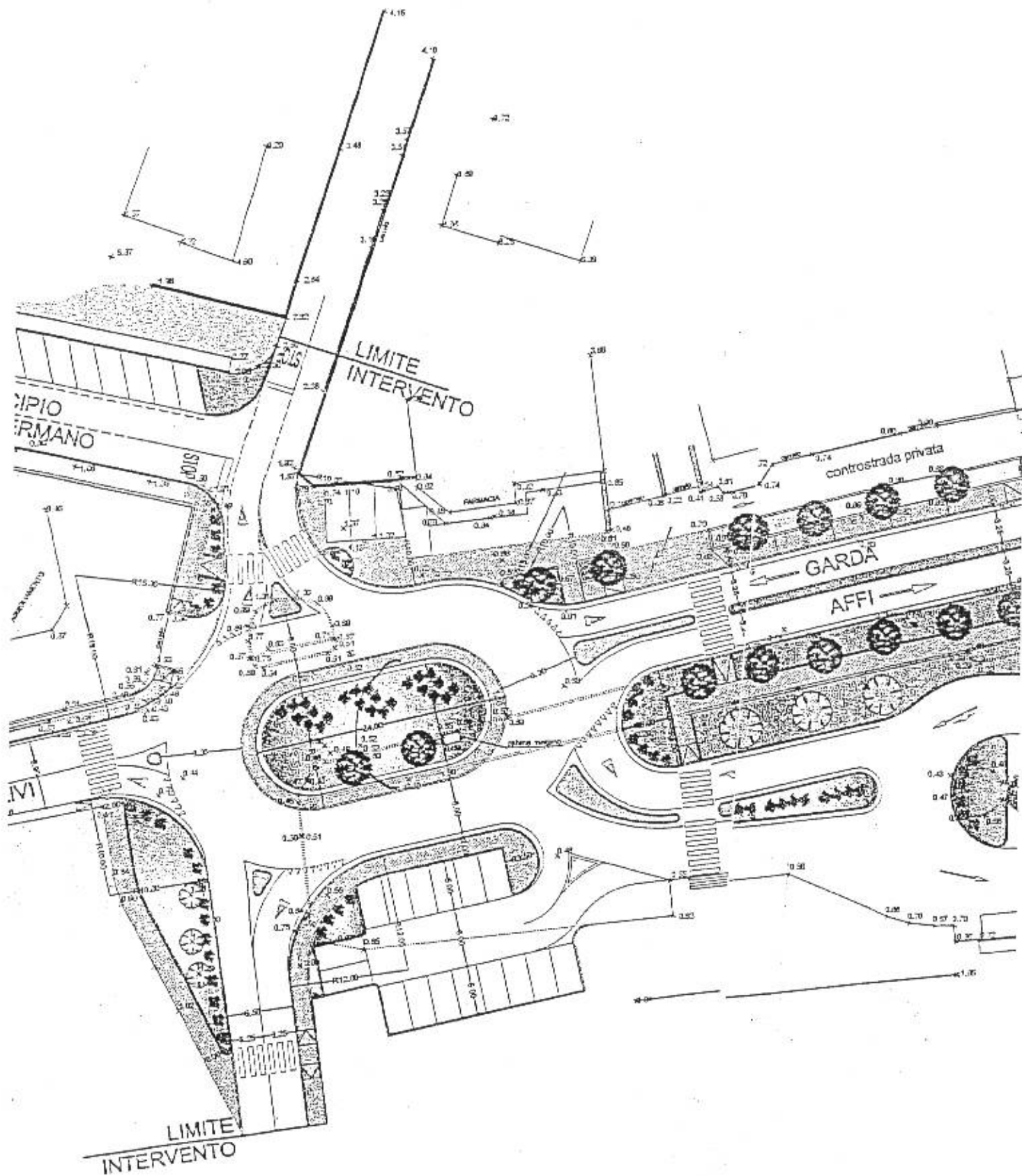
GE.COM. Market SRL Il legale rappresentante
Pinamonte Carmen

Si allegano:

- 1) Progetto viabilità 2014.
- 2) Lettera ditta Boscaini.

Cosentino s.r.l. Proj. n. 10550-001 03/11/2017 16.6.4





Boscaini Scarpe

Sona (VR), 30 ottobre 2017

augustodebeni@ordineavvocati.vr.it

Spett.le
GE.COM MARKET S.p.A.
Lungadige Capuleti n.1/a
37122 Verona

OGGETTO: Lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della SP 8 - Viale della Repubblica.

In merito all'avviso di avvio del procedimento di esproprio per i lavori di cui all'oggetto con la presente siamo a rappresentarVi la nostra ferma contrarietà al progetto di fattibilità avanzato dal Comune di Costermano.

Contra l'obbligo di ricordare che nel 2014 ci era stato mostrato un diverso progetto di fattibilità, che prevedeva un accesso agevole al fabbricato da noi condotto in locazione e, sostanzialmente, nessuna diminuzione dell'area dedicata ai posti auto per i clienti.

Orbene, ci viene ora invece mostrato un progetto assolutamente penalizzante per la nostra attività commerciale; l'accesso verrebbe infatti posizionato tra due rotonde ed inoltre verrebbe notevolmente ridotta l'area parcheggio.

Ribadiamo pertanto la nostra contrarietà a tale progetto e rimaniamo in attesa di Vostre rassicurazioni circa la non realizzabilità di quanto paventato dal Comune di Costermano ed il vostro fattivo intervento con il predetto Comune affinché ciò non avvenga.

Auspucando che tale progetto venga quindi modificato in termini migliorativi, dobbiamo tuttavia sin d'ora evidenziare che, laddove ciò non avvenisse e dovesse realizzarsi il progetto attuale, saremo costretti a valutare l'ipotesi di recedere anticipatamente dal contratto di locazione, venendo invero sostanzialmente modificati i presupposti di fatto su cui lo stesso era stato stipulato.

Cordiali saluti.

Boscaini Stefania
(Legale Rappresentante)

COSTERMANO SCARPE srl
Cod. Fisc. e P. IVA 04399940230
Sede Leg. e Amm. Via Molinar, 7 - 37060 SONA (VR)
Punto Vendita: Via Giovanni XXIII, 1
37010 COSTERMANO (VR)
Tel. 045/6201301 - Fax 045/6206484

01
11 14
15 16
17 18
19 20
21 22
23 24
25 26
27 28
29 30
31 32
33 34
35 36
37 38
39 40
41 42
43 44
45 46
47 48
49 50
51 52
53 54
55 56
57 58
59 60
61 62
63 64
65 66
67 68
69 70
71 72
73 74
75 76
77 78
79 80
81 82
83 84
85 86
87 88
89 90
91 92
93 94
95 96
97 98
99 100

Oggetto: Osservazioni ai lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della "S.P. n. 8" Viale della Repubblica nel Comune di Costermano sul Garda, in risposta al prot. n. 9366 del 02.10.2017

La sottoscritta Franzini Paola, intestataria di una porzione di terreno interessata all'esproprio per cui viene dato avvio alla procedura espropriativa per l'acquisizione degli immobili necessari per la realizzazione dei lavori in questione così identificato al Catasto Fabbricati: Comune Costermano sul Garda, Sezione A, Foglio 14, Mappale 2017 sub 7, Superficie interessata 15 mq manifesta alcune osservazioni in merito a quanto è stato possibile visionare dall'elaborato tecnico provvisorio preparato dall'amministrazione comunale e più precisamente:

- 1) propone e spera che la fermata degli autobus con relativa pensilina resti dove si trova ora in modo tale da evitare ulteriori futuri costi e per mantenere almeno i posti auto come attualmente già presenti, se possibile farli a lisca di pesce;
- 2) chiede che la corsia delle auto private riservata ai frontisti che da progetto dovrebbe passare sotto le case venga spostata verso la strada principale, mentre la pista pedonale e ciclabile venga posta sotto le case così da essere meno rischiosa per pedoni e ciclisti e per chi esce di casa (come me) che così facendo non si trova subito le auto;
- 3) Alcune domande: non è troppo fare tre corsie? Strada principale, strada frontisti e strada pedonale/ciclabile? A che pro la strada per i frontisti? Chi esce dal vialetto di casa non si può immettere direttamente nella strada principale? Avete calcolato di quante auto si tratterebbe? Vivo qui da un paio di mesi e dai vialetti escono pochissime auto, eccezion fatta per il "noleggio e venditore auto" alla mia sinistra;

Spero di essere stata chiara e spero che teniate conto delle mie osservazioni.
Distinti Saluti

Costermano sul Garda, li 02.11.2017

La sottoscritta

Paola Franzini

Paola Franzini

COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA		
- 3 NOV. 2017		
Prot. N. 10683	Cat. VI	Ci.

Gentili tutti,
come da protocollo n. 9366 del 02/10/2017 invio in allegato osservazioni ai
lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della "S.P. n. 8"
Viale della Repubblica nel Comune di Costermano sul Garda.

Cordiali saluti,
Paola Franzini

Eva Simonelli

Da: Andrea <pinuz74@hotmail.com>
Inviato: sabato 4 novembre 2017 10:52
A: Protocollo Comune di Costermano
Oggetto: variante SP n.8
Allegati: documenti.pdf

Alla cortese attenzione del sig. sindaco di Costermano s/g
Stefano Passarini,
con la presente per proporle le nostre osservazioni in merito
al tratto urbano della SP n.8
rimaniamo a disposizione per ulteriori chiarimenti.
cordiali saluti.

Pinamonte Andrea

☐ 347 311 0 454

☐ pinuz74@hotmail.com

COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA		
- 6 NOV. 2017		
Prot. N. 10707	Cat. VI	Cl.

Spettabile
COMUNE di COSTERMANO
Ufficio Protocollo
Piazza G.B. Ferrario n. 1
37010 - COSTERMANO (VR)

comunecostermano@cert.ip-veneto.net

Costermano, lì 31 ottobre 2017

OGGETTO: Osservazioni di fattibilità dei lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della SP n. 8.

I sottoscritti Bertasi Giovanna, Elisabetta Pinamonte ed Andrea Pinamonte in relazione all'avvio del procedimento per esproprio per pubblica utilità notificato in data 04.10.2017, propongono le osservazioni di cui alla allegata perizia redatta dall'ing. Fasoli.

Ritengono fortemente penalizzante e non utile alla comunità quanto paventato dal Comune di Costermano.

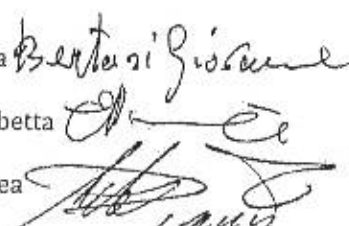
Si teme infatti che la costruzione della cosiddetta contro strada costituisca fonte di pericolo per i negozi che si affacciano ad essa; ritengono l'isola pedonale non debba essere oggetto di esproprio e, poiché la predetta toglie parcheggi alla proprietà degli scriventi chiedono la possibilità di costruire parcheggi (a spese del Comune) nell'area posta a fianco del negozio attualmente destinato a Farmacia.

Cordiali saluti.

Bertasi Giovanna

Pinamonte Elisabetta

Pinamonte Andrea



Alla sig.ra ELISABETTA PINAMONTE
via Belvedere, 54/I
37010 Costermano sul Garda (VR)

Premessa

scala 1:2000

La medesima comunicazione riporta che l'approvazione della variante è stata programmata nella prossima seduta del Consiglio Comunale della quale, ad oggi, non è stata stabilita la data.

La successiva immagine 2 rappresenta una sovrapposizione della mappa catastale con l'ortofotografia della zona d'interesse. Appare evidente come la particella n° 218 si estenda ben oltre i limiti del fabbricato su questa costruito e dell'area di pertinenza recintata.

Sembra infatti che buona parte del raccordo stradale fra viale della Repubblica (S.P. n° 8) e via Fontane vada ad insistere su proprietà privata.

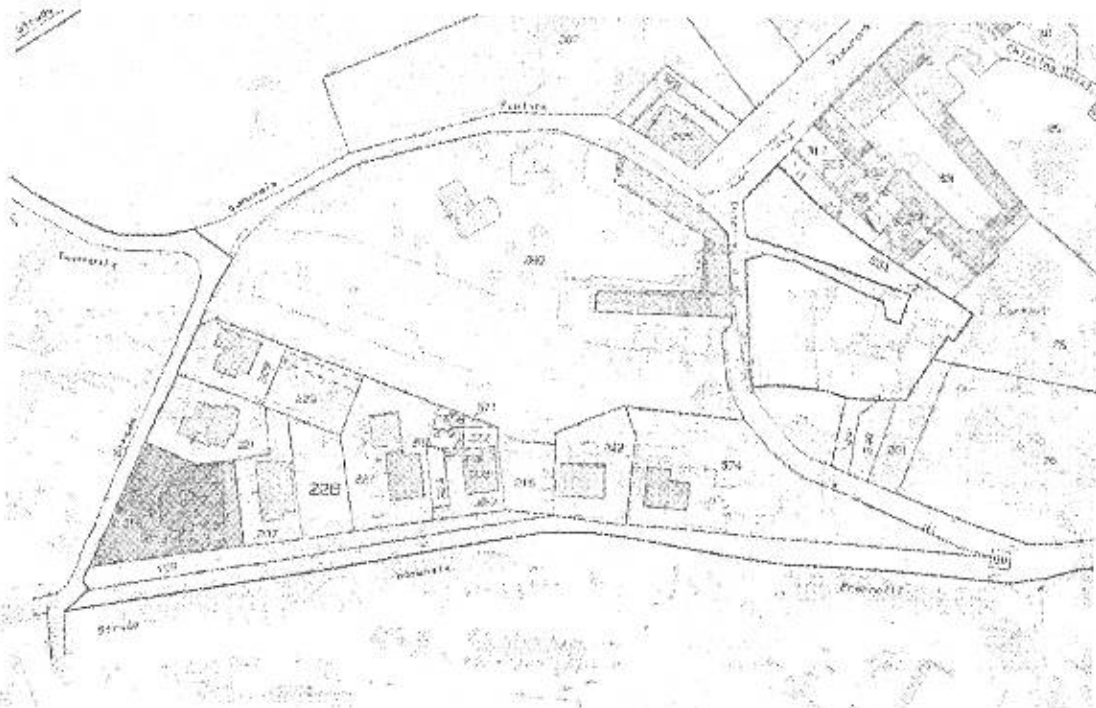


Immagine 2: Sovrapposizione dell'estratto di mappa con l'ortofotografia

scala 1:2000

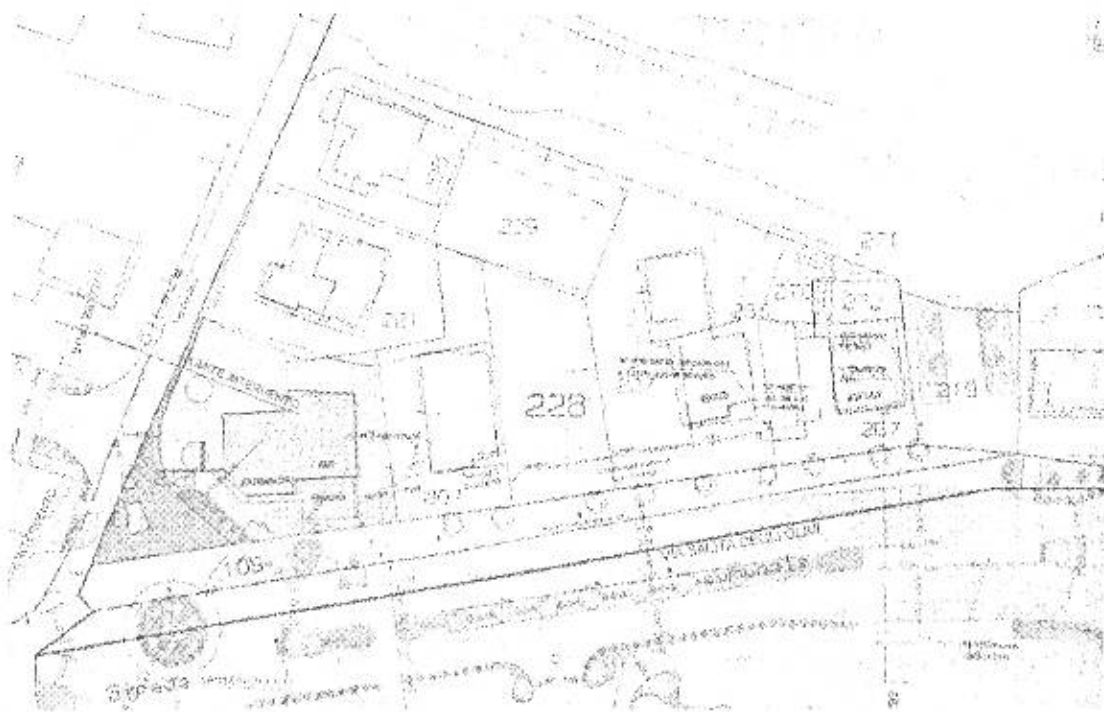


Immagine 3: Sovrapposizione dell'estratto di mappa con il Progetto di fattibilità

scala 1:1000

L'immagine 3 rappresenta invece una sovrapposizione della mappa catastale con la tavola del Progetto di fattibilità. Anche in questo caso si nota come la particella n° 218 vada ad interessare un

tratto di strada, un'aiuola e parte del marciapiede pubblico previsti in progetto (e quindi d'uso pubblico).

Per meglio comprendere quanto appena descritto si veda la successiva immagine 4 dove, con colore giallo, è stata individuata la porzione di proprietà privata che, presumibilmente, è stata identificata come quella da espropriare.

La superficie di questa, valutata graficamente, risulta molto prossima ai 318 mq indicati nella lettera d'Avviso di avvio procedimento.

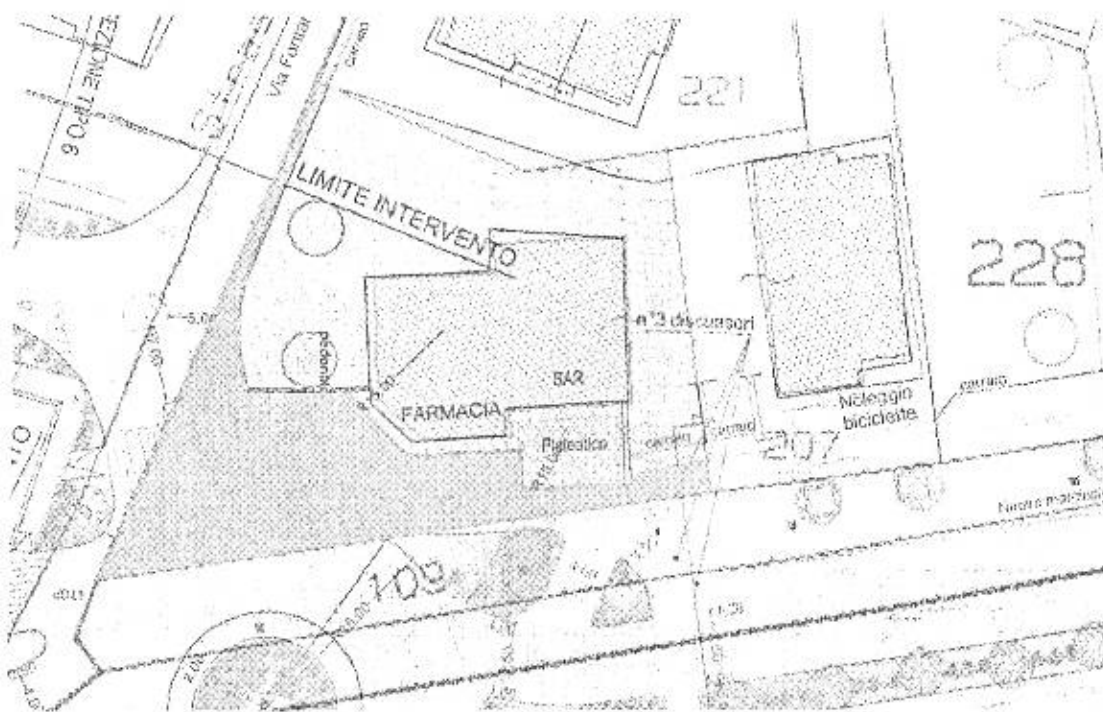


Immagine 4: Sovr. dell'estratto di mappa con il Progetto di fattibilità con individuaz. della presunta porzione oggetto d'esproprio scala 1:500

Il Progetto di fattibilità

Il Progetto di fattibilità evidenzia la volontà dell'Amministrazione di realizzare due rotatorie in luogo delle attuali principali immissioni veicolari su viale della Repubblica (l'incrocio con via Fontane e via Guardie e l'accesso/uscita ai parcheggi a servizio dei fabbricati commerciali di proprietà De Beni).

Per tale motivo non si prenderà nemmeno in considerazione la possibilità di eliminare, modificare o spostare in modo significativo anche una sola di queste rotatorie in quanto elementi fondanti del progetto. In sostanza, le rotatorie sono gli elementi su cui si sono state impennate le scelte di progetto e non ha quindi significato ragionare senza tener conto di queste in quanto verrebbe meno lo scopo dell'intervento.

Le uniche osservazioni che ritengo opportuno formulare riguardano alcune modifiche da apportare alla viabilità prevista nella parte a nord della via principale.

1) I parcheggi a nord della via principale

Non si condivide la scelta di realizzare dei posti auto disposti parallelamente alla via. Infatti, le operazioni di manovra necessarie per parcheggiare in un determinato stallo, qualora risultino presenti

altri veicoli in sosta negli stalli adiacenti, non possono che eseguirsi in retromarcia che, necessariamente, dovrà iniziare quando il veicolo si trova sulla viabilità principale con conseguenti possibili rallentamenti/fermate degli altri mezzi in transito con conseguente creazione di situazioni pericolose.

Al contrario, una disposizione degli stalli a lisca di pesce (di circa 30°) consentirebbe una manovra certamente più veloce in entrata nello stallo ed una operazione d'uscita agevolata da una buona visibilità che consentirebbe di iniziare la retromarcia da zona sicura nel momento in cui la strada risulti libera da veicoli.

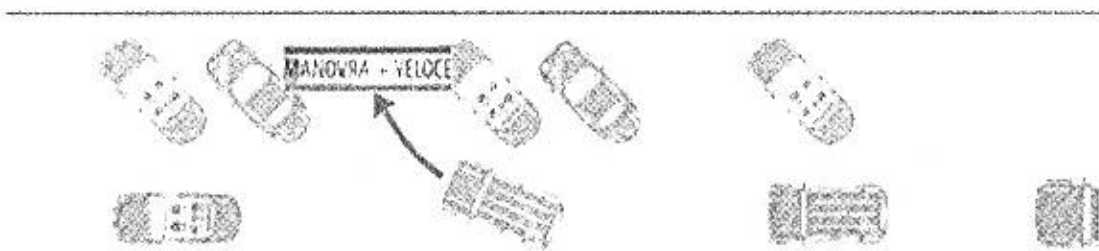


Immagine5: Rappresentazione della manovra d'uscita da stalli disposti a lisca di pesce

Come verrà dimostrato graficamente di seguito, il numero di posti auto risulterebbe superiore di un'unità rispetto a quanto previsto in progetto mentre il maggiore spazio richiesto per tale soluzione verrebbe ricavato spostando il marciapiede più a nord (a ridosso delle proprietà private) ed integrando le aiuole/piante negli spazi a forma triangolare posti a ridosso degli stalli.

2) L'uscita dalla contro-strada posta a nord

In questo caso non si condivide il fatto che l'uscita dalla contro-strada sia stata prevista sulla corsia d'immissione (per i veicoli provenienti da est) nella rotonda R1. Infatti, oltre alla sua pericolosità, nel caso in cui tale corsia d'immissione risulti impegnata da altri mezzi, il veicolo in uscita dalla contro-strada dovrà inevitabilmente fermarsi allo stop andando a creare uno sbarramento ai pedoni ed una situazione sgradevole agli avventori della pasticceria/gelateria seduti ai tavolini esterni.

Si ritiene che sarebbe opportuno spostare l'uscita ad est dell'adiacente attraversamento pedonale in modo da non creare promiscuità (pedoni/veicoli) nello spazio antistante la farmacia e la pasticceria/gelateria.

Così facendo, queste attività commerciali verrebbero a godere di una zona esclusivamente pedonale protetta verso la rotonda da una aiuola continua (che potrebbe essere piantumata quasi a creare una barriera fra il traffico veicolare e la zona sicura dedicata ai pedoni).

In tale zona sarebbe esclusivamente consentito il transito di veicoli impegnati nelle operazioni di carico scarico delle merci.

Nella successiva immagine viene rappresentata la soluzione proposta conformemente a quanto precedentemente descritto.

Affi, 19 ottobre 2017



COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA

PROVINCIA DI VERONA

Piazza G.B. Ferrario n. 1 – 37010 COSTERMANO SUL GARDA – C.F. / P.IVA : 00650140239

UFFICIO LAVORI PUBBLICI – Tel 045/ 6208116 – Fax 045/7200822

E-mail : lavoripubblici@comunecostermano.it

Prot. N. 11965

Costermano sul Garda, li 12.12.2017

OGGETTO: LAVORI DI SISTEMAZIONE E RIQUALIFICAZIONE DEL TRATTO URBANO DELLA " S.P. N. 32 " VIA A.CONSO LINI NEL COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA.

AVVISO DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO PER ESPROPRIAZIONI PER PUBBLICA UTILITA' AI SENSI E PER GLI EFFETTI DEGLI ARTICOLI 7 E 8 DELLA LEGGE 7 AGOSTO 1990 N. 241, DELL'ART. 11 DEL D.P.R. 327/01 E DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 11/2004.

RELAZIONE PER OSSERVAZIONI PERVENUTE.

AL SIGNOR SINDACO

SEDE

Si porta a conoscenza che si è dato avvio al procedimento per espropriazione per pubblica utilità ai sensi e per gli effetti degli art. 7 e 8 della legge 7 agosto 1990 n. 241, dell'art. 11 del DPR 327/01 e dell'art. 18 della L.R. 11/2004 dell'opera pubblica denominata " lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della " S.P. n. 32 " Via A. Consolini nel Comune di Costermano su Garda"

Che è stato comunicato, mediante lettera raccomandata, PEC o notifica a mano oppure pubblicazione sull'Albo Pretorio Comunale On_line (con lettera fac simile allegata) ai proprietari iscritti nei registri catastali, l'avvio del procedimento secondo le disposizioni degli art. 7 e 8 della legge 7 agosto 1990 n. 241, dell'art. 11 del DPR 327/01 e dell'art. 18 della L.R. 11/2004, nella quale sono contenuti gli elementi essenziali della citata normativa;

Che entro il termine di 30 giorni dalla loro ricezione sono pervenute al Responsabile del Procedimento le seguenti osservazioni:

- sig.ra Bonometti Erika – pervenuta il 6.11.2017;
- sig. Vista Rosario – pervenuta il 6.11.2017;
- sig. Mancini Luca – pervenuta il 2.11.2017;
- sig.Mancini Maurizio – pervenuta il 2.11.2017;
- sig.ra Veronesi Ornella – pervenuta il 2.11.2017;
- sig.ra Zanandreis Nicoletta – pervenuta il 2.11.2017;

- sig. Zanandreis Giampaolo – pervenuta il 2.11.2017;
- sig.ra Dallalibera Marisa - pervenuta il 7.11.2017;
- Zanadreis Gabriella - pervenuta il 2.11.2017;

Che il progettista incaricato, come richiesto dal sottoscritto RUP, ha inoltrato la propria risposta alle varie osservazioni e datata 01.12.2017 è stata protocollata al prot. n. 11694 del 1.12.2017. Si allega la nota pervenuta;

Che il sottoscritto RUP condividendo le conclusioni fornite dal progettista ritiene opportuno, per quanto di competenza, relazionare quanto segue :

1 – OSSERVAZIONE - sigg.ri Bonometti Erika e Vista Rosario. pervenuta il 6.11.2017 – Ritengono l'intervento di costruzione del marciapiede importante per la sicurezza. Chiedono che l'acquisizione della area di esproprio consenta loro in futuro di accedere al parcheggio interno con le loro autovetture - NON ACCOGLIBILE – Eventuali migliorie all'opera potranno essere valutate in sede di progetti definitivo ed esecutivo. Il progettista indica valutazioni dell'area secondo valori tabellari IMU e ulteriori considerazioni in merito all'effettivo arretramento dovuto all'esproprio;

2 – OSSERVAZIONE - sigg.ri Mancini Luca, Mancini Maurizio e Zanandreis Gabriella – pervenuta il 2.11. 2017 – Varie sono le osservazioni ed alle quali si rimanda alla lettura della nota pervenuta – NON ACCOGLIBILE - Eventuali miglirie all'opera potranno essere valutate in sede di progetti definitivo ed esecutivo. Il progettista indica valutazioni dell'area secondo valori tabellari IMU;

3 – OSSERVAZIONE – sig.ra Zanandreis Nicoletta – pervenuta il 2.11.2017 - Varie sono le osservazioni ed alle quali si rimanda alla lettura della nota pervenuta – NON ACCOGLIBILE - Eventuali miglirie all'opera potranno essere valutate in sede di progetti definitivo ed esecutivo.

4 – OSSERVAZIONE - sig. Zanandreis Giampaolo– pervenuta il 2.11.2017 . Varie sono le osservazioni ed alle quali si rimanda alla lettura della nota pervenuta – NON ACCOGLIBILE - Eventuali miglirie all'opera potranno essere valutate in sede di progetti definitivo ed esecutivo.

5 – OSSERVAZIONE - sig.ra Dallalibera Marisa– pervenuta il 7.11.2017 . Varie sono le osservazioni ed alle quali si rimanda alla lettura della nota pervenuta – NON ACCOGLIBILE – Una richiesta di modifica della viabilità di via Borgo San Lorenzo non rientra nella attuale fase progettuale. Eventuali miglirie all'opera potranno essere valutate in sede di progetti definitivo ed esecutivo.

Cordiali saluti.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Geom. Franca Claudio



Spett.le **Comune di Costermano sul Garda**
Piazza G. B. Ferrario, 1
37010 – Costermano sul Garda (VR)

All'att.ne **Geometra Claudio Franca**
Settore Lavori Pubblici

Oggetto: Studio di fattibilità tecnica ed economico per la realizzazione di un marciapiede in Via A. Consolini nella frazione di Albarè – Valutazione osservazioni pervenute a seguito dell'avvio del procedimento di espropriazione.

Con la presente, viste le osservazioni pervenute, trasmesse dall'ufficio competente, il sottoscritto Geometra Brunelli Damiano, con studio in Cavaion Veronese (VR), Via Fracastoro n. 2/9, in qualità di tecnico incaricato alla redazione dello "studio di fattibilità tecnica ed economico" per la realizzazione di un marciapiede in via A. Consolini nella frazione di Albarè

PREMESSO

- Che lo studio di fattibilità eseguito, redatto secondo la normativa vigente è caratterizzato da un livello non puntuale ed esecutivo, pertanto potrà essere variato in seguito;
- Che lo studio serviva inoltre per predisporre la variante urbanistica;
- in riferimento alle osservazioni pervenute segnala quanto segue:

Osservazione a nome di Bonometti Erika e Vista Rosario di protocollo 10505 del 06.11.2017- non ammissibile per le seguenti ragioni:

Considerato che la richiedente indica la distanza di arretramento del cancello all'interno della sua proprietà non più di 130 cm, per garantire il parcheggio, si riferisce che l'arretramento effettivo del muretto di recinzione, verso la sua proprietà è di 95 cm, pur mantenendo un marciapiede di larghezza 150 cm, pertanto si ritiene non ci siano problemi.

In riferimento al cancello, si riferisce che si prevede il recupero, l'eventuale adattamento e la verniciatura.

Per quanto concerne l'indennizzo, nel piano particellare di esproprio è quantificato in 100 €/mq, desunto dai valori tabellari IMU comunale per aree a destinazione urbanistica simile.

Osservazione a nome di Mancini Luca, Mancini Maurizio e Zanandreis Gabriella di protocollo 10633 del 02.11.2017- non ammissibile per le seguenti ragioni:

In riferimento all'arretramento all'interno delle proprietà, si riferisce che per la proprietà Mancini è da 70 a 100 cm, mentre per la proprietà Zanandreis il muro va arretrato fino contro il pavimento del vialetto esistente. Nel caso di danneggiamento dello stesso nell'esecuzione dei lavori è previsto il completo rifacimento. Il presente studio di fattibilità non tiene conto delle opere in dettaglio, che saranno definite con il progetto esecutivo.

E' previsto il ripristino del muro, cancello ringhiera e vialetto con i materiali esistenti corrispondenti, recuperando le recinzioni e cancelli, mediante eventuale adeguamento e verniciatura. Per quanto riguarda la proprietà Mancini non si comprende la richiesta.

La durata dei lavori inerente la demolizione e realizzazione del muretto, con soprastante recinzione è di circa 30 giorni, comunque in corso d'opera verrà messa una recinzione provvisoria di cantiere.

Per quanto concerne l'indennizzo, nel piano particellare di esproprio è quantificato in 100 €/mq, desunto dai valori tabellari IMU comunale per aree a destinazione urbanistica simile.

Osservazione a nome di Zanandreis Nicoletta di protocollo 10622 del 06.11.2017- non ammissibile per le seguenti ragioni:

In riferimento alla sicurezza, il cancello carrabile esistente sarà mantenuto, ed ha già il lampeggiante quando si apre e chiude. La distanza dal ciglio stradale rimane la medesima, per cui non si ritiene di dover prevedere altre opere.

Il muro sarà realizzato come l'esistente, la recinzione sarà recuperata e riverniciata. Si prevede la piantumazione e il ripristino a verde con essenze tipo lauro o similari e verrà messa una rete ombreggiante sulla ringhiera per avere privacy fino alla crescita completa della siepe.

Osservazione a nome di Zanandreis Giampaolo di protocollo 10621 del 06.11.2017- non ammissibile per le seguenti ragioni:

Il progetto non prevede la regimazione delle acque con eventuali caditoie di raccolta. Si invita l'amministrazione a parlare con la Provincia e ad inserire nel progetto esecutivo le caditoie.

La realizzazione del marciapiede rialzato, garantirà ai pedoni di camminare su una superficie priva di pozzanghere e manterrà il deflusso delle acque sulla carreggiata stradale.

E' previsto il ripristino del muro e ringhiera con i materiali esistenti corrispondenti, recuperando le recinzioni, mediante eventuale adeguamento e verniciatura.

Le pratiche catastali di frazionamento sono a carico del Comune, ad eccezione di eventuali problematiche specifiche insistenti sull'immobile o area da espropriare che saranno da verificare con la proprietà.

Il progetto prevede la predisposizione di illuminazione e segnaletica di sicurezza per gli attraversamenti stradali, tali da limitare la velocità dei veicoli.

STUDIO TECNICO

Geometra BRUNELLI DAMIANO

Via Pradestorin, 2 int. 9 - 37010 - Cavaion Veronese (VR)

Telefono 045.7233371 - Cell. 347.9709384 - Email damiano@brunelli.it

Osservazione a nome di Dalla Libera Marisa di protocollo 10776 del - non ammissibile per le seguenti ragioni:

In riferimento all'osservazione di modifica della viabilità di via Borgo San Lorenzo, la richiesta non rientra nel progetto e pertanto spetterà all'Amministrazione valutare eventuale fattibilità.

La richiesta relativa all'accesso carraio non è chiara e comunque non rientra nell'ambito del progetto e neppure nell'elaborato di variazione urbanistica. La proposta sarà valutata dall'Amministrazione in sede di ulteriore progettazione successiva o diversa progettazione.

Per gli impianti in facciata è possibile pensare di prevedere la tubazione interrata sul suolo pubblico fino al confine di proprietà. Per lo spostamento si dovranno interpellare gli enti.

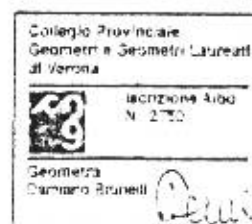
CONCLUSIONI

In sede di progetto esecutivo, se necessario, si raccomanda di meglio definire aspetti di dettaglio che migliorano l'opera in modo da andare in contro alle esigenze dei residenti.

Distinti saluti

Cavaion V.se, li 01/12/2017

Geom. Brunelli Damiano



Damiano Brunelli

Avanzamento

con la presente si trasmette documentazione allegata per il Debito Litale
Franca.

Cordiali saluti

Geppetto Damiano Brunelli



Geppetto Damiano Brunelli

Via Pratesford n. 2 int. 3

20010 - Cavallin Veronese (BS)

Tel/Fax 0457235537

Mob: 3479709114

Email: <mailto:damiano.brunelli@gmail.com> damiano.brunelli@gmail.com

<mailto:damiano.brunelli@geppet.it> damiano.brunelli@geppet.it

Questa e-mail è stata controllata per individuare virus con Avast antivirus.
<https://www.avast.com/antivirus>

Eva Simonelli

Da: rosario vista <vistarosario@live.it>
Inviato: sabato 4 novembre 2017 19:31
A: Protocollo Comune di Costermano
Oggetto: Lavori di sistemazione in via Consolini 50/c
Allegati: Lavori di sistemazione.docx

Buongiorno

La presente per segnalare le nostre osservazioni in merito ai lavori di sistemazione in via Consolini 50/c.

Proprietari Vista Rosario e Bonometti Erika.

Cordiali saluti.

COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA		
- 8 NOV. 2017		
Prot. N.	Cat.	Ci.
10795	✓	

All'attenzione, Comune Di Costermano Sul Garda

Oggetto: Lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della S.P.n.32 via A. Consolini nel Comune Di Costermano Sul Garda, in questo caso al numero civico 50/c.

Buongiorno

La presente per presentare la nostra osservazione in merito ai prossimi lavori che verranno fatti sulla via Consolini.

Credo che il marciapiede sia un'opera molto importante per dare seguito al grande lavoro fatto con la scuola primaria e non solo. E' importante per tutti i bambini che frequentano la scuola ma anche per tutte le altre persone che al momento devono guardarsi le spalle quando camminano sul ciglio della strada non potendo avere a disposizione il marciapiede. Tutto questo pero' non deve essere una contro conseguenza nei confronti dei residenti della via Consolini e in questo caso al numero civico 50/a e 50/c.

E' previsto che venga espropriata per pubblica utilità la superficie di nostra proprietà di mq 14 e che venga arretrato il cancello. Al momento nella corte di residenza parcheggiamo 4 autovetture e vorremmo continuare a farlo. Dal disegno si nota che l'arretramento sia di mt 1,55, ma per noi questo è un problema in fase di manovra per parcheggiare una delle 4 autovetture.

Si chiede quindi di poter rivalutare e quindi di diminuire i cm in arretramento del cancello e quindi non piu' di mt 1.30 in modo da poter garantire la manovra di parcheggio.

Il Cancellio che dovrà essere arretrato di nostra proprietà sarà riutilizzato lo stesso oppure sarà cambiato dalla ditta che eseguirà i lavori?

E invece per quanto riguarda l'esproprio, ci sarà concesso un indennizzo come previsto dalla legge e in base a cosa e a quanto sarà quantificato?

In attesa di una risposta vi porgo distinti saluti.

COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA		
02 NOV. 2017		
Prot. n. 15633	Cal. VI	Cl.

ALLA CORTESE ATTENZIONE DEL SIG. SINDACO DEL
COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA

ALLA CORTESE ATTENZIONE DEL GEOM FRANCA
CLAUDIO

Siamo tre proprietari della zona in Albarè dove avete intenzione di costruire il marciapiede, senza averci mai messi al corrente del modo in cui dovrebbe svolgersi il lavoro e senza aver preso accordi. Veramente il sig. Salvetti ci ha fermati un giorno, per la strada, me, Zanandreis Gabriella, e mio marito, dicendoci di quello che volete fare e che ci sarebbe stato un incontro, mai avvenuto; anche il sig. Mancini Maurizio è stato contattato dall'assessore, allo stesso modo, ricevendo qualche informazione in più. Null'altro!

Ed ora ci arriva lettera di esproprio.

E' singolare, per usare un termine "asettico", che delle persone che hanno chiesto sostegno per essere elette, una volta raggiunto lo scopo tengano in così scarsa considerazione i loro amministratori; anche perchè ci pare di capire che gli interessati siano d'accordo sulla costruzione del marciapiede, che sarebbe giusto fosse la continuazione di quello confinante con la proprietà Mancini, dell'ampiezza di m.1, che risulterebbe meno invasivo e assolverebbe lo stesso alla sua funzione.

Per questo, rispondendo alla lettera di esproprio nei termini perentori di 30 giorni, chiediamo, prima che incomincino i lavori:

- 1) di conoscere di quanto entrate nelle rispettive proprietà, anche perchè, per quanto riguarda la proprietà Zanandreis, è stato costruito abbastanza di recente un vialetto di ingresso che non si vorrebbe venisse toccato dai lavori;
- 2) l'impegno che verrà ripristinata la situazione quo ante, al netto degli interventi, con muro, cancello, ringhiera e vialetto, nel caso venga toccato dai lavori, per quanto riguarda la proprietà Zanandreis; con muro e guarnizioni in ferro per quanto riguarda la proprietà Mancini;
- 3) quanto tempo dura il lavoro perchè non vogliamo che la proprietà Zanandreis rimanga sguarnita e senza protezioni per un lungo periodo;
- 4) come intendete agire, perchè una proprietà privata si acquista o barattandola o pagandola.

Restiamo in attesa di vostre comunicazioni.
Distinti saluti

Albarè 30/10/2017

Zanandreis Gabriella
Mancini Maurizio
Mancini Luca

Eva Simonelli

Da: Maurizio Mancini <mancinicalzaturealbare@gmail.com>
Inviato: giovedì 2 novembre 2017 08:22
A: Protocollo Comune di Costermano
Oggetto: Comunicazione per lavori marciapiede via A. Consolini

Comunicazione al Sindaco di Costermano Del Garda Dott. Passarini Stefano
e Ufficio Lavori Pubblici.

Il sottoscritto Mancini Maurizio ribadisce ancora una volta, dopo la riunione del 31/10/2017 la sua contrarietà al sistema di realizzazione del marciapiede da realizzare in via A. Consolini, in particolare questa opera viene a ledere la SICUREZZA entrata e uscita del passo carrabile, parcheggio della attività Commerciale Mancini Calzature & Mancio Bar, su questa via, e altro.

In Attesa Mancini Maurizio

COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA		
02 NOV. 2017		
Prot. N. 10606	Est. VI	Cl.

Albarè di Costermano sul Garda 31/10/2017

COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA		
02 NOV. 2017		
Prot. N. 10622	Cst. VI	Cl.

Al Sig. SINDACO di

COSTERMANO sul GARDA (VR)

In riferimento alla Vostra comunicazione del 05.10.2017 relativa all'avvio del procedimento di espropriazione di parte della mia superficie per lavori di pubblica utilità si chiede, oltre alle indennità previste per legge, di rispettare alcuni punti:

1 - il marciapiede diventando suolo pubblico e quindi non più di nostra proprietà, dovrà essere messo in sicurezza con l'onere di effettuare le opere in modo tale che, nella parte di accesso alla nostra abitazione, siano adottate misure opportune per segnalare manovra di uscita con l'auto dal nostro cancello (es. lampeggiante, specchio parabolico, generatore di segnale sonoro tipo "bip-bip") che richiamino maggiormente l'attenzione, soprattutto dei ciclisti o dei pedoni per evitare incidenti. Questo a tutela di tutti dimostrando così di aver adottato diverse precauzioni per avvisarli del compimento delle manovre.

2 - la realizzazione di un muretto e recinzione, come attualmente esistente, ma tale da permetterci un minimo di privacy dal momento che ci viene negato un pezzo di giardino e verrà tolta la vegetazione che attualmente rende la visibilità dall'interno della proprietà un po' meno invasiva diventando un punto di notevole passaggio pedonale.

Distinti saluti

ZANANDREIS NICOLETTA



Albarè di Costermano sul Garda 31/10/2017

COMUNE DI COSTERMANO SUL GARDA		
02 NOV. 2017		
Prot. N. 15624	Cal. VI	Cl.

Al Sig. SINDACO di

COSTERMANO sul GARDA (VR)

In relazione alla Vostra comunicazione del 05.10.2017 relativa all'avvio del procedimento di espropriazione di parte della mia superficie di proprietà per lavori di pubblica utilità relativi costruzione di un marciapiede in Via A. Consolini, il sottoscritto, fermo restando l'indennità prevista, si comunica che non si ha nulla da eccepire sull'opera in se che mi auguro abbia un effetto positivo sulla la circolazione e soprattutto sulla sicurezza stradale.- Mi permetto comunque di suggerire alcuni accorgimenti che ritengo importanti e precisamente:

1. Si chiede che la progettazione tenga in debito conto di una corretta regimazione delle acque superficiali; una volta esisteva, proprio dove si vuole realizzare il marciapiede, una cunetta che raccoglieva e smaltiva le acque meteoriche sino all'incrocio (ora diventato una rotonda).- Detta cunetta terminava in una griglia che smaltiva le acque.- Alcuni anni fa, in fase di asfaltatura della sede stradale, l'Amministrazione Provinciale ha completamente chiuso la cunetta pur mantenendo la pendenza della carreggiata verso le proprietà private rendendo difficoltoso camminare a lato della strada (uno dei motivi per cui ben venga il marciapiede) sia per l'acqua che scorre sia per gli schizzi delle macchine che ben si guardano dal rallentare.- Si ritiene pertanto necessario intervenire in questo senso cogliendo l'occasione del marciapiede facendo modo che le acque non vengano convogliate in modo disordinato aumentando, oltre il disagio dei pedoni, anche l'esistente pericolo di invasione delle proprietà private prospicienti.-
2. Si chiede il rifacimento delle opere di recinzione nonché quelle di segnalazione stradale non esclusa la posa in essere di specchi parabolici al fine di permettere una corretta immissione nella circolazione.-
3. Si chiede che siano eseguite tutte le rettifiche di carattere catastale conseguenti all'opera progettata (frazionamenti ecc.) a Vs cura e spese.-
4. Si richiama l'attenzione inoltre sul fatto della velocità dei veicoli in questo tratto di strada ovvero chi parte dalla rotonda e va verso Bardolino sembra dover dimostrare che l'auto va effettivamente da zero a 100 km/h in tre secondi e due come dice la pubblicità, mentre chi viene da Bardolino sembra essere allo sprint finale con tanto di bandiera a scacchi alla rotonda.- Per non parlare dei motociclisti che impennano con accelerate al limite della sopportazione uditiva e con frenate spettacolari (fin che non capita qualcosa di grosso, ma tanto non servirà nemmeno quello).- Infine i ciclisti che non fanno rumore ma sono altrettanto pericolosi anche per quello.- Lo so che il tema è il marciapiede e che questo non è propriamente inerente e mi auguro veramente che questo contribuisca almeno a limitare questi "inconvenienti", so anche che la vigilanza è cosa complicata e difficoltosa ma forse sarebbe il caso di incrementarla, almeno nel limite del possibile.-

Distinti saluti

ZANANDREIS GIAMPAOLO


Dallalibera Marisa
via A. Consolini 49
37040 Albarè di Costermanno sul Garda VR

Albarè il 03-11-2017

COMUNE DI COSTERMANNI SUL GARDA		
07 NOV. 2017		
10776	cat. VI	cl.

Alla C.A. Spett.le Sindaco di Costermanno Dott. Passarini Stefano
e.p.c.

Spett.le StudioTecnico Geom. Franca Claudio

Oggetto : osservazioni e richieste in merito alla Vostra del 05-10-2017 prot. N. 9517 ,
lavori di sistemazione e riqualificazione del tratto urbano della "S.P. n 32 " via A
Consolini nel comune di Costermanno sul Garda.

La presente per portare alla Vostra attenzione delle osservazioni riguardanti il
provvedimento di espropriazione di un tratto di mia proprietà e precisamente
l'angolo di via Consolini con l'accesso in Borgo San Lorenzo.

1. La prima osservazione che Vi pongo è quella di ventilare la fattibilità di
rendere per un tratto di circa 35 ml con divieto di accesso per i veicoli che
provengono da Borgo San Lorenzo per immettersi su Via Consolini.
Facendo accedere le vetture solo da Via Consolini non servirebbe modificare
nulla e alla distanza di circa 35 mt è presente una zona manovra per eventuali
inversioni di marcia provenienti da Borgo San Lorenzo.
2. In caso negativo alla voce 1 chiedo che in concomitanza alla sistemazione e
alla riqualificazione del tratto stradale sopradescritto venga presa in
considerazione anche il mio accesso carraio posto su via Consolini che come
potete vedere dalle foto in allegato si presenta con le stesse caratteristiche di
quello proveniente da Borgo San Lorenzo inserendo tale lavorazione nella
riqualificazione del tratto stradale .
3. Inoltre vorrei rendervi partecipi perchè vengono rimossi i servizi aerei presenti
sulla facciata della mia abitazione.

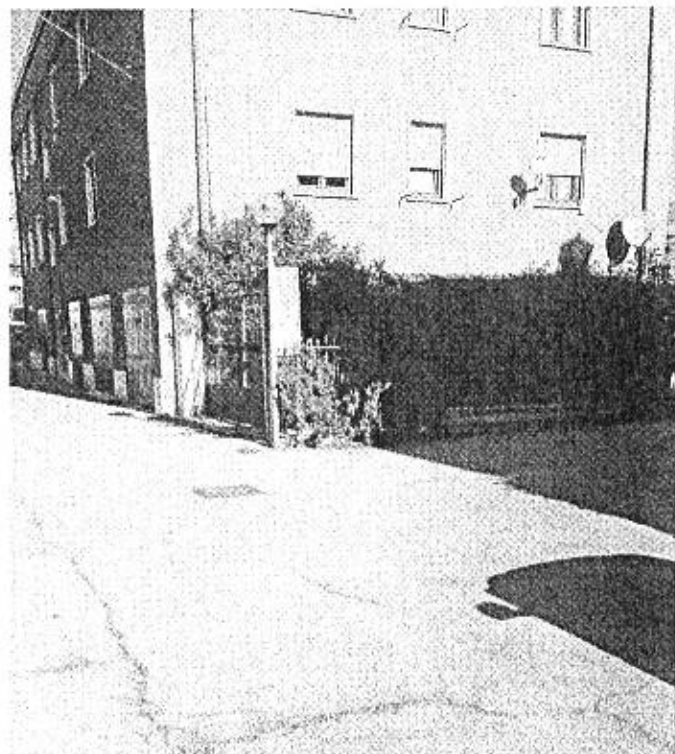
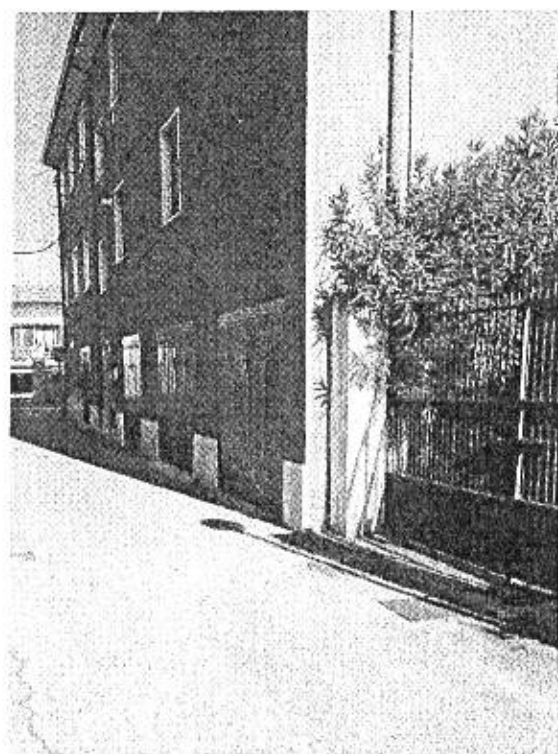
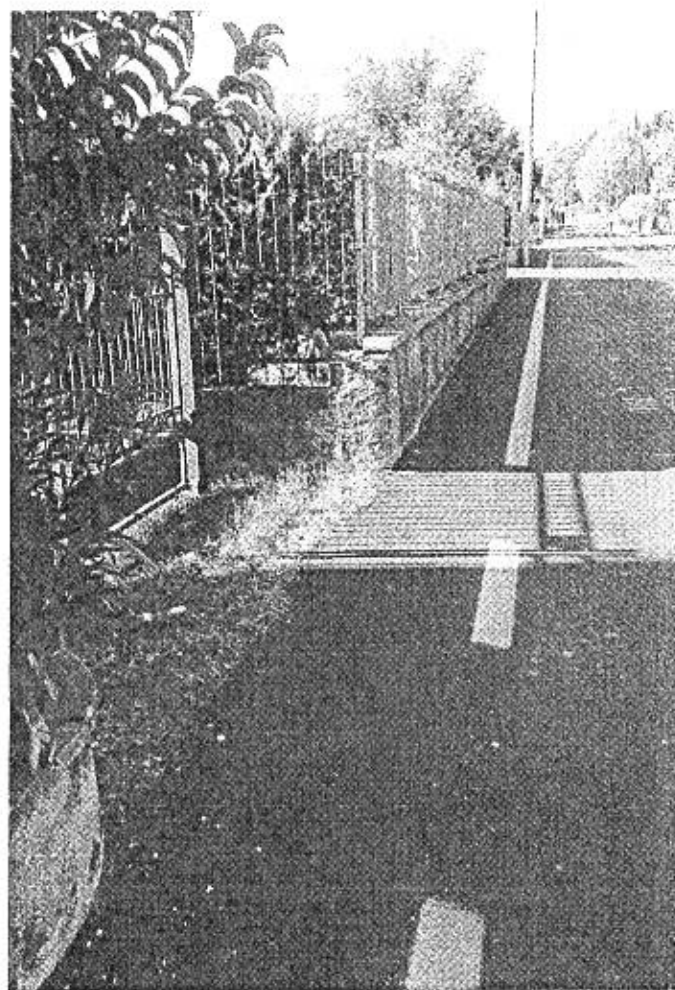
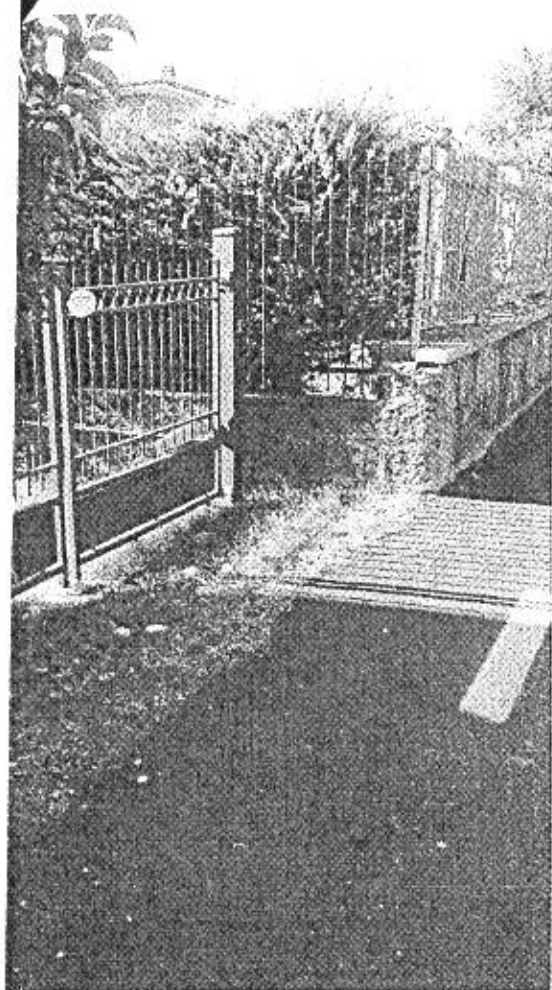
Per concludere, la somma stanziata per il rimborso dell'esproprio a parer mio è
troppo irrisoria perchè va a penalizzare completamente l'area di mia proprietà.
Rimanendo a disposizione per eventuali chiarimenti e in attesa di un Vostro
riscontro è cosa gradita porgere Cordiali Saluti

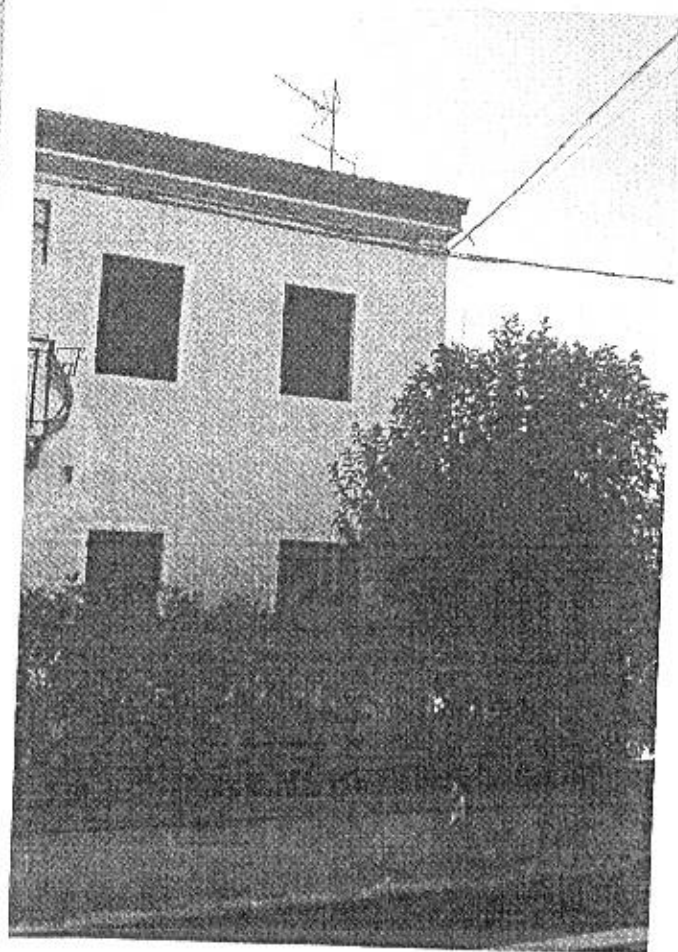
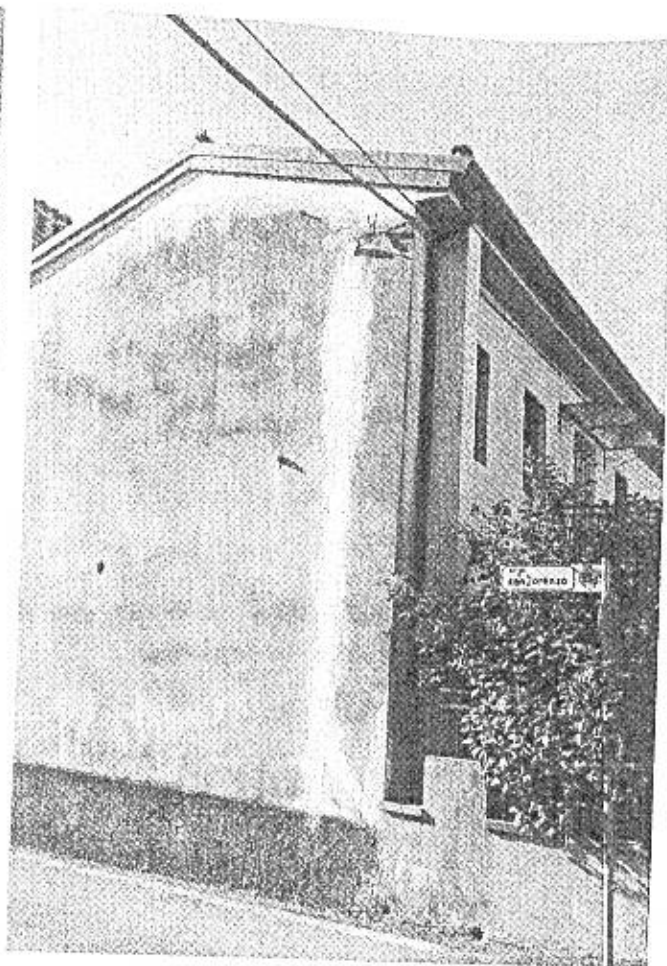
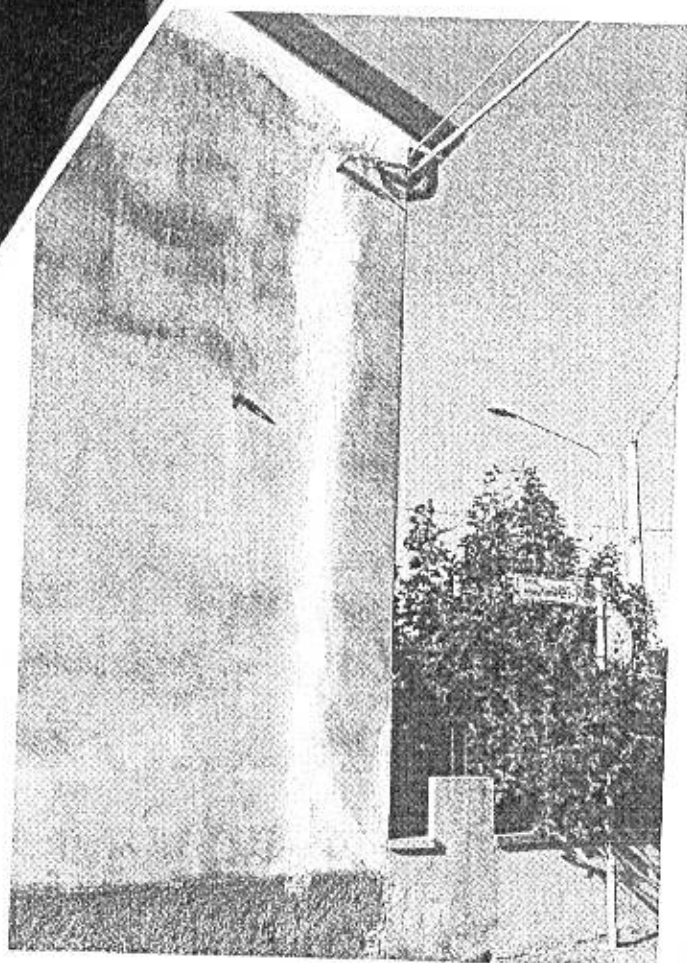
In fede

Dallalibera Marisa



PS : chiedo cortesemente
di inviare al bisopino
le comunicazioni a
Dott. M. Dallalibera
Via V. Veneto 1072
38122 Trento





Il presente verbale è stato letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to (Dr. Stefano Passarini)

IL SEGRETARIO COMUNALE REGGENTE
f.to (Dr. Paolo Abram)

La presente copia è conforme all'originale ed un esemplare della stessa è stato affisso all'albo pretorio il **22 DIC. 2017** e vi rimarrà per la durata di gg. 15 consecutivi ai sensi dell'art. 124 del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267.

Costermano sul Garda, li

22 DIC. 2017

IL SEGRETARIO COMUNALE REGGENTE
(Dr. Paolo Abram)



La presente deliberazione:

- ☐ è divenuta esecutiva ai sensi dell'articolo 134 - 3° comma - del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267
- ☒ è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 - 4° comma - del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Costermano sul Garda, li

22 DIC. 2017



IL SEGRETARIO COMUNALE REGGENTE
(Dr. Paolo Abram)