

COMUNE DI GAETA 04024**PROVINCIA DI LATINA****Estratto del Registro delle deliberazioni del Consiglio Comunale****Seduta pubblica straordinaria - 1^a convocazione****in data 28 settembre 2017****N°56**

O G G E T T O: Realizzazione di un parcheggio pubblico multipiano in località "Spaltoni". Approvazione progetto preliminare ed adozione di variante urbanistica con le modalità di cui all'art.19 del D.P.R. 327/2001.

L'anno duemiladiciassette, addì 28, del mese di settembre, alle ore 09:45 e ss., in Gaeta e nella Sala Consiliare del Comune, a seguito degli avvisi diramati in data 22/09/2017, debitamente notificati, si è riunito il Consiglio Comunale, dandosi atto che sono presenti (all'inizio del punto in discussione) i seguenti Consiglieri:

Prog	Cognome e Nome	P	A	Prog	Cognome e Nome	P	A
1	MITRANO Cosmo (Sindaco)	X		10	LECCESE Cristian	X	
2	ROSATO Giuseppina (Presidente)	X		11	MAGLIOZZI Massimo	X	
3	CONTE Gianna	X		12	MARZULLO Luigi	X	
4	COSCIONE Luigi	X		13	MORINI Teodolinda	X	
5	DE ANGELIS Franco	X		14	PASSERINO Luigi	X	
6	DE SIMONE Pasquale	X		15	PELLEGRINO Katia	X	
7	DIES Gennaro	X		16	SALIPANTE Pietro	X	
8	DI VASTA Marco	X		17	SCINICARIELLO Emiliano	X	
9	GAETANI Luigi	X					
T O T A L E						17	00

Partecipa, con funzioni consultive, referenti e di assistenza il **Segretario Generale Dott. Luigi Pilone.**

Sono presenti nel corso della seduta gli Assessori Angelo Magliozzi e Italo Tagliatela.

IL PRESIDENTE

Alle ore 10:31 del 28/09/2017, constatata la presenza in Aula di n°17 Consiglieri, compreso il Sindaco, (nessun assente), numero legale sufficiente per la validità dei lavori dell'assemblea, introduce il punto in oggetto.

IL CONSIGLIERE SCINICARIELLO chiede la presenza in aula del Dirigente Dott. Fusco.

IL PRESIDENTE chiarisce che i Dirigenti non partecipano al Consiglio Comunale e che per ogni chiarimento provvederà l'Assessore competente.

(Alle ore 10:32 escono dall'Aula il Sindaco ed il Consigliere De Angelis: n°15 presenti)

IL CONSIGLIERE COSCIONE, nella qualità di Presidente della competente Commissione Consiliare, illustra il provvedimento in esame.

IL CONSIGLIERE MAGLIOZZI, prima di esporre il suo intervento, chiede la presenza in Aula del Sindaco.

(Alle ore 10:35 rientra in Aula il Sindaco: n°16 presenti)

Si registrano gli interventi del Consigliere Magliozzi e del Sindaco, per il cui contenuto si fa rinvio alla trascrizione integrale della registrazione della seduta di cui al verbale n°52 in pari data la cui parte di riferimento si allega al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale (**Allegato "1"**).

(Alle ore 10:49 rientra in Aula il Consigliere De Angelis: n°17 presenti)

Intervengono ancora i Consiglieri Scinicariello, Passerino, Gaetani, De Angelis, Coscione, Sindaco, come da trascrizione allegata (**Allegato "1"**).

Quindi,

Premesso

- che con deliberazione della Giunta Comunale n°326 del 29.12.2014 ad oggetto “*Realizzazione di parcheggi ad uso pubblico - indirizzi*” è stato conferito indirizzo per la progettazione e realizzazione di un parcheggio multipiano in località Spaltoni, nell’area già destinata a tale scopo dal Piano di Assetto del P.R.U.M.O;
- che in considerazione di quanto sopra l’opera veniva inserita nel programma triennale delle opere pubbliche approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n°84 del 18.12.2015;
- che a cura del competente dipartimento si è provveduto alla dotazione di uno studio di fattibilità/progetto preliminare inerente la realizzazione di un parcheggio multipiano interrato, acquisito in atti con prot. 16842 del 24.03.2016 composto da diciannove elaborati;
- che la Regione Lazio, giusti artt. 113 e 114 della L.R. 31.12.2016 n°17, ha modificato la perimetrazione del Parco Regionale Urbano di Monte Orlando (P.R.U.M.O.) escludendo da detto territorio l’area in località Spaltoni, restituendola alla competenza della pianificazione Comunale;

-
- che con deliberazione del Consiglio Comunale n°7 del 22.03.2017 ad oggetto “*Presa d’atto degli artt. 113 e 114 della legge regionale 31.12.2016 n°17 di modifica della perimetrazione del P.R.U.M.O. inerente l’area in località Spaltoni – valutazione dello studio di fattibilità/progetto preliminare per la realizzazione di un parcheggio multipiano interrato – indirizzi*” sono state assunte determinazioni, essenzialmente come di seguito riassunte:

- 1) *presa d’atto che con L.R. 31.12.2016 n°17, artt. 113 e 114 è stata apportata una modifica della perimetrazione del P.R.U.M.O., come da planimetria allegata, che ha comportato l’esclusione dalla disciplina del Piano di Assetto del Parco dell’area sita in località Spaltoni;*
- 2) *parere favorevole, per quanto di competenza, allo studio di fattibilità/progetto preliminare del parcheggio multipiano in atti con prot. 16842 del 24.03.2016, composto da diciannove elaborati, stabilendo che, comunque, dovranno essere apportate modificazioni/integrazioni nel senso di inserire congrue volumetrie nello stretto necessario alla dotazione di servizi igienici, di servizi all’utenza del parco e di piccoli punti di vendita di souvenir;*
- 3) *che la destinazione urbanistica dell’area in esame sarà coerente con lo studio di fattibilità/progetto preliminare di cui al precedente punto 4), con le integrazioni ivi richieste;*
- 4) *che all’approvazione del progetto si procederà secondo il disposto di cui all’art. 19 del D.P.R. 08.06.2001 n°327;*

Visto il progetto preliminare in atti prot. 46888 del 19.09.2017 redatto conformemente agli indirizzi di cui alla citata deliberazione consiliare n°7 del 22.03.2017 costituito dai seguenti elaborati:

- A. Relazione illustrativa generale e alternative progettuali
- B. Relazione tecnica
- C.1. Studio preliminare ambientale
- C.2. Studio preliminare paesaggistico — SIP ex LR 24-1998
- E. Elaborati grafici di analisi
 - E.1. Stralci degli strumenti di pianificazione (album di 8 tavole in A3)
 - E.1.1 Stralcio PTP ambito n°14 tav. e/1.5 - sc. 1:10.000
 - E.1.2 Stralcio PTP ambito n°14 tav. e/3-4.5 - sc. 1:10.000
 - E.1.3 Stralcio P I PR tav. A - se. 1:10.000
 - E.1.4 Stralcio PTPR tav. B - sc. 1:10.000
 - E.1.5 Stralcio PTPR tav. C - sc. 1:10.000
 - E.1.6 Stralcio PAI ABR se. 1:10.000
 - E.1.7 Stralcio Piano del Parco Monte Orlando - sc. 1:5.000
 - E.1.8 Stralcio PRG - sc. 1:5.000
 - E.2. Planimetrie di inquadramento dell'area (album di 8 tavole in A3)
 - E.2.1 Inquadramento su CTR - sc. 1:2.000
 - E.2.2 Inquadramento su Ortofoto 2012 - sc. 1:2.000
 - E.2.3 Accessibilità - sc. 1:5.000
 - E.2.4 Funzioni presenti e aree di influenza - se. 1:5.000
 - E.2.5 Inquadramento su carta storica "Fortezza di Gaeta" - sc. 1:5.000
 - E.2.6 Inquadramento su mappa catastale - se. 1:2.000
 - E.2.7 Inquadramento urbanistico su CTR sc. 1:2.000
 - E.2.8 Inquadramento urbanistico su ortofoto - sc. 1:2.000
 - E.3. Indagini e studi preliminari
 - E.3.1 Inquadramento su mappa catastale - se. 1:200
 - E.3.2 Rilievo piano-altimetrico - se. 1:200
 - E.3.3 Rilievo - sezione A-A' - se. 1:200

E.3.4 Rilievo - sezione B-B' - se. 1:200

E.3.5 Rilievo - sezione C-C' - se. 1:200

–E.4. Elaborati grafici di progetto

E.4.1 Pianta sistemazioni esterne - sc. 1:500

E.4.2 Pianta primo livello - se. 1:200

E.4.3 Pianta secondo livello - se. 1:200

E.4.4 Pianta terzo livello - se. 1:200

E.4.5 Pianta coperture - se. 1:200

E.4.6 Prospetti e sezioni long. e trasv. - se. 1:200

E.4.7 Porta del parco e servizi connessi — se. 1:200

- G/H. Calcolo sommario della spesa, quadro economico di progetto e piano economico finanziario di massima

- I. Piano particellare preliminare

Corredato da:

- Relazione geologica
- Relazione e studio vegetazionale

Dato atto che la condizione giuridico/urbanistica dell'area interessata dall'intervento, per le motivazioni sopra espresse, pone l'esigenza di determinare la destinazione urbanistica dell'area medesima in variante al vigente strumento urbanistico, approvato con deliberazione della G.R. Lazio n.1498 del 10.10.1973;

Considerato:

- che l'atto di approvazione del progetto preliminare dell'opera pubblica in esame, nella fattispecie, costituisce adozione di variante allo strumento urbanistico generale ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 10 e 19 del DPR 08.06.2001 n°327;
- che ai sensi degli artt. 10 e 13 del DPR 327/2001 l'approvazione del progetto di opera pubblica equivale a dichiarazione di pubblica utilità, urgenza ed indifferibilità della medesima;

Ritenuto, ai fini urbanistici ,di conferire all'area in esame la seguente destinazione urbanistica con relativa disciplina attuativa:

denominazione: *parcheggio pubblico Spaltoni – porta del Parco (PP Spaltoni)*

destinazione: *parcheggio pubblico, viabilità e servizi connessi*

interventi ammissibili:

- *parcheggio interrato e relativi locali accessori*
- *viabilità di accesso*
- *piazza attrezzata con servizi (infopoint del Parco, servizi igienici, punti di vendita e ristoro)*
- *aree sistemate a verde*
- *fermata bus/navetta per accesso al parco Monte Orlando*
- *stalli per autobus turistici*

La copertura e gli spazi esterni devono essere organizzati come porta di accesso al parco con le seguenti utilizzazioni e relativi parametri urbanistici/edilizi:

almeno il 30% della superficie di sedime a giardino pendile; la restante parte (non superiore al 70%) a piazza attrezzata;

servizi in copertura:

- *locali per servizi (infopoint del parco, servizi igienici, punti vendita/ristoro): mc 900; altezza max. ml. 4,00;*
- *pensiline come strutture ombreggianti dotate di impianto fotovoltaico integrata nella copertura.*

Spazi esterni:

per le aree a verde dovranno essere utilizzate specie vegetali autoctone con carattere di mitigazione paesaggistica.

Preso atto del complessivo quadro economico di spesa come determinato in sede progettuale, le cui risultanze sono di seguito riportate:

A) COSTI DI COSTRUZIONE

1- Opere di costruzione del parcheggio	€ 5.570.000,00	
2- Opere di sistemazione esterna	€ 1.136.000,00	
Costo complessivo delle opere		€ 6.706.000,00
3- Oneri per la sicurezza del cantiere	€ 230.000,00	
4- Imprevisti 5%	€ 330.000,00	
Totale altri costi		<u>€ 560.000,00</u>
		€ 7.266.000,00

B) SPESE TECNICHE E GENERALI

1- Progettazione (architettura- strutturale- impiantistica)	€ 330.000,00	
2- Direzione lavori e contabilità	€ 260.000,00	
3- Sicurezza	€ 120.000,00	
4- Studio geologico/tecnico- indagini geologiche		
Prospezioni archeologiche, rilievi, prove, analisi	€ 100.000,00	
5- Collaudo statico e amministrativo	€ 25.000,00	
6- Incentivo per funzioni tecniche art. 113 D.lgs 50/2016 – 2% costo di costruzione	€ 145.320,00	
Totale spese tecniche		€ 980.320,00
7- Consulenze specializzate, legali e finanziarie	€ 100.000,00	
8- Allacciamenti	€ 20.000,00	
9- Acquisizione aree	€ 15.000,00	
Totale spese generali		€ 135.000,00

C) Oneri fiscali

1- IVA 10% sui lavori	€ 726.600,00	
2- IVA 22% sulle spese tecniche e generali	€ 210.100,00	
Totale oneri fiscali		<u>€ 936.700,00</u>

Totale generale.....€ 9.318.020,00

Preso altresì atto:

- che con nota prot. 47267 del 21.09.2017 è stato richiesto il parere presso l'Area Difesa del Suolo presso la Regione Lazio ai sensi di quanto disposto dall'art. 89 del DPR 380/01, con le modalità di cui alla deliberazione della G.R.L. n°2649 del 18.05.1999;
- che con nota prot. 47269 del 21.09.2017 è stata trasmessa alla Competente Area Regionale la dichiarazione di esclusione dalla procedura di V.A.S. di cui al D.Lgs 152/2006, corredata della relativa documentazione;
- che con nota prot. 47268 del 21.09.2017 è stato richiesto il parere alla competente area regionale relativamente alla valutazione di incidenza, trattandosi di area in zona SIC e ZPS;
- della dichiarazione in atti prot. 47056 del 20.09.2017 inerente la non sussistenza di usi civici;

Ritenuto, per quanto sopra, di provvedere all'approvazione del progetto stante l'urgenza di addivenire alla realizzazione della infrastruttura di che trattasi;

Visto il parere della commissione Consiliare Urbanistica/Lavori Pubblici espresso nella seduta del 25/09/2017;

Visti i pareri di regolarità tecnica e di regolarità contabile rispettivamente del Dirigente del Dipartimento Riqualificazione Urbana e dalla Dirigente del Dipartimento Finanziario, espressi ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs 267/2000;

Visto l'esito della votazione, esperita per alzata di mano, che ha dato il seguente risultato:

- Consiglieri presenti: n°17
- Consiglieri assenti: nessuno
- Favorevoli: n°15
- Contrari: nessuno
- Astenuti: n°02 (De Angelis, Scinicariello)

D E L I B E R A

- 1) quanto in premessa costituisce parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- 2) di approvare il progetto preliminare in atti prot. 46888 del 19.09.2017 per la realizzazione di un parcheggio pubblico multipiano in località Spaltoni in variante al vigente PRG, ai sensi dell'art. 19, comma 2, del D.P.R. 32772001 , costituito dai seguenti elaborati:
 - A. Relazione illustrativa generale e alternative progettuali
 - B. Relazione tecnica
 - C.1. Studio preliminare ambientale
 - C.2. Studio preliminare paesaggistico — SIP ex LR 24-1998
 - E. Elaborati grafici di analisi
 - E.1. Stralci degli strumenti di pianificazione (album di 8 tavole in A3)
 - E.1.1 Stralcio PTP ambito n°14 tav. e/1.5 - sc. 1:10.000
 - E.1.2 Stralcio PTP ambito n°14 tav. e/3-4.5 - sc. 1:10.000
 - E.1.3 Stralcio P I PR tav. A - se. 1:10.000
 - E.1.4 Stralcio PTPR tav. B - sc. 1:10.000
 - E.1.5 Stralcio PTPR tav. C - sc. 1:10.000
 - E.1.6 Stralcio PAI ABR se. 1:10.000
 - E.1.7 Stralcio Piano del Parco Monte Orlando - sc. 1:5.000
 - E.1.8 Stralcio PRG - sc. 1:5.000
 - E.2. Planimetrie di inquadramento dell'area (album di 8 tavole in A3)
 - E.2.1 Inquadramento su CTR - sc. 1:2.000
 - E.2.2 Inquadramento su Ortofoto 2012 - sc. 1:2.000
 - E.2.3 Accessibilità - sc. 1:5.000
 - E.2.4 Funzioni presenti e aree di influenza - se. 1:5.000
 - E.2.5 Inquadramento su carta storica "Fortezza di Gaeta" - sc. 1:5.000
 - E.2.6 Inquadramento su mappa catastale - se. 1:2,000
 - E.2.7 Inquadramento urbanistico su CTR sc. 1:2.000
 - E.2.8 Inquadramento urbanistico su ortofoto - sc. 1:2.000
 - E.3. Indagini e studi preliminari
 - E.3.1 Inquadramento su mappa catastale - se, 1:200
 - E.3.2 Rilievo plano-altimetrico - se. 1:200
 - E.3.3 Rilievo - sezione A-A' - se. 1:200
 - E.3.4 Rilievo - sezione B-B' - se. 1:200
 - E.3.5 Rilievo - sezione C-C' - se. 1:200
 - E.4. Elaborati grafici di progetto
 - E.4.1 Pianta sistemazioni esterne - sc. 1:500
 - E.4.2 Pianta primo livello - se. 1:200
 - E.4.3 Pianta secondo livello - se. 1:200
 - E.4.4 Pianta terzo livello - se. 1:200

E.4.5 Pianta coperture - se. 1:200

E.4.6 Prospetti e sezioni long. e trasv. - se. 1:200

E.4.7 Porta del parco e servizi connessi — se. 1:200

- G/H. Calcolo sommario della spesa, quadro economico di progetto e piano economico finanziario di massima
- I. Piano particellare preliminare

Corredato da:

- relazione geologica
- relazione e studio vegetazionale

- 3) di stabilire che l'area interessata dall'intervento assume la seguente destinazione e disciplina urbanistica:

denominazione: *parcheggio pubblico Spaltoni – porta del Parco (PP Spaltoni)*

destinazione: *parcheggio pubblico, viabilità e servizi connessi*

interventi ammissibili:

- *parcheggio interrato e relativi locali accessori*
- *viabilità di accesso*
- *piazza attrezzata con servizi (infopoint del Parco, servizi igienici, punti di vendita e ristoro)*
- *aree sistemate a verde*
- *fermata bus/navetta per accesso al parco Monte Orlando*
- *stalli per autobus turistici*

La copertura e gli spazi esterni devono essere organizzati come porta di accesso al parco con le seguenti utilizzazioni e relativi parametri urbanistici/edilizi:

almeno il 30% della superficie di sedime a giardino pendile; la restante parte (non superiore al 70%) a piazza attrezzata;

servizi in copertura:

- *locali per servizi (infopoint del parco, servizi igienici, punti vendita/ristoro): mc 900; altezza max. ml. 4,00;*
- *pensiline come strutture ombreggianti dotate di impianto fotovoltaico integrata nella copertura.*

Spazi esterni:

per le aree a verde dovranno essere utilizzate specie vegetali autoctone con carattere di mitigazione paesaggistica.

- 4) di prendere atto che il quadro tecnico economico di spesa risulta composto come di seguito:

A) COSTI DI COSTRUZIONE

5- Opere di costruzione del parcheggio	€ 5.570.000,00	
6- Opere di sistemazione esterna	€ 1.136.000,00	
Costo complessivo delle opere		€ 6.706.000,00
7- Oneri per la sicurezza del cantiere	€ 230.000,00	
8- Imprevisti 5%	€ 330.000,00	
Totale altri costi		<u>€ 560.000,00</u>
		€ 7.266.000,00

B) SPESE TECNICHE E GENERALI

10- Progettazione (architettónica- strutturale- impiantistica)	€ 330.000,00
11- Direzione lavori e contabilità	€ 260.000,00
12- Sicurezza	€ 120.000,00
13- Studio geologico/tecnico- indagini geologiche	

Prospezioni archeologiche, rilievi, prove, analisi	€	100.000,00	
14- Collaudo statico e amministrativo	€	25.000,00	
15- Incentivo per funzioni tecniche art. 113			
D.lgs 50/2016 – 2% costo di costruzione	€	145.320,00	
Totale spese tecniche			€ 980.320,00
16- Consulenze specializzate, legali e finanziarie	€	100.000,00	
17- Allacciamenti	€	20.000,00	
18- Acquisizione aree	€	15.000,00	
Totale spese generali			€ 135.000,00
C) Oneri fiscali			
3- IVA 10% sui lavori	€	726.600,00	
4- IVA 22% sulle spese tecniche e generali	€	210.100,00	
Totale oneri fiscali			€ 936.700,00
Totale generale.....	€	9.318.020,00	

- 5) di dichiarare, ai sensi degli artt. 10 e 19 del DPR 327/2001 la pubblica utilità, urgenza ed indifferibilità dell'opera, dando atto che ai sensi del medesimo Decreto è istituito il vincolo preordinato all'esproprio;
- 6) di stabilire che ai sensi e per gli effetti dell'art. 19, comma 2, del DPR 327/2001, la presente deliberazione di approvazione del progetto preliminare costituisce adozione di variante al vigente PRG che viene approvata dalla Regione con le modalità e tempi di cui all'art. 50bis della L.R. n°38/1999.

successivamente

IL CONSIGLIO COMUNALE

Ravvisata l'urgenza di adempiere;

Visto l'art.134 – comma 4 – del Decreto Legislativo 18/08/2000, n°267;

Previa separata votazione unanime favorevole, palesemente resa per alzata di mano dai n°17

Consiglieri presenti e votanti, compreso il Sindaco,

D I C H I A R A

Il presente atto **immediatamente eseguibile**.

Il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto nelle forme di legge.

IL PRESIDENTE

SIG.RA GIUSEPPINA ROSATO

IL SEGRETARIO GENERALE

DOTT. LUIGI PILONE



COMUNE DI GAETA
(Provincia di Latina)
ufficio segreteria

ALLEGATO SUB "A" ALLA DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N° 56 DEL 28.09.2014

PROPOSTA del SINDACO

DANDO SEGUITO ALLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 7 DEL 22.03.2017, SI PROPONE L'APPROVAZIONE DELL'UNITA' DELIBERAZIONE PER L'APPROVAZIONE DEL PROGETTO PRELIMINARE PER LA REALIZZAZIONE DI UN PARCHEGGIO MULTIPIANO IN LOCALITA' SPALTONI CHE COSTITUISCE VARIANTE AL VIGENTE P.R.G. IN QUANTO L'AREA E' STATA ESCLUSA DALL'AMBITO DI COMPETENZA DEL PARCO REGIONALE DI MONTE ORLANDO.

IL SINDACO
(Cosmo Mitrano)

IL PRESIDENTE DEL C.C.
(Giuseppina Rosato)

L'ASSESSORE AL RAMO

PARERI DI CUI ALL'ART. 49 – COMMA 1 – DEL DEC. LEGISL. 18.08.2000 N° 267 SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE SOPRAINDICATA, AVENTE AD OGGETTO:

realizzazione di un parcheggio pubblico multipiano in località Spaltoni – approvazione progetto preliminare ed adozione di variante urbanistica con le modalità di cui all'art. 19 del DPR 327/2001.

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO, IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA:

Favorevole



IL RESPONSABILE DEL DIPARTIMENTO
Arch. Roberto Guratti

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE:

IL RESPONSABILE DEL DIPARTIMENTO

4° punto all'ordine del giorno: "Realizzazione di un parcheggio pubblico multipiano in località Spaltoni. Approvazione progetto preliminare ed azione di variante urbanistica con le modalità di cui all'articolo 19 del D.P.R. 327/2001".

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Prego il Presidente della commissione Coscione.

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Presidente, le posso chiedere una cosa? Siccome il punto è parecchio tecnico, è possibile avere qui il dirigente al ramo?

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Allora, normalmente i dirigenti non vengono in Consiglio Comunale, se poi ci sono delle perplessità, vediamo se può rispondere l'Assessore. Grazie.

CONSIGLIERE COSCIONE - Allora, con questa deliberazione si dà seguito ad una deliberazione del Consiglio Comunale del 22 marzo del 2017, ha già approvato, deliberazione in cui si prevedeva atto della esclusione dell'ambito di competenza del Parco Regionale di Monte Orlando, dell'area denominata Spaltoni. Oggi andiamo con questa delibera ad approvare un progetto per la realizzazione di un parcheggio a disposizione della città in un'area cruciale per la città, perché può essere a disposizione sia per l'estate, per la spiaggia e tutto il resto, e per la sera per la città interna Gaeta Medievale che soffre terribilmente la mancanza di posti auto. Con l'approvazione di questa delibera si dà avvio alla variante che avrà un suo iter più o meno lungo, perché ci sono tutte una serie di autorizzazioni da chiedere, dal parere ex articolo 89 sismico, alla dichiarazione VAS che comunque il dirigente ha detto, che poi se volete, se dovesse venire, non c'è necessità, farà lui la dichiarazione, poi ci sono tutta una serie di valutazioni di incidenza da fare e non ultimo è uscito, bisogna chiedere la liberazione del vincolo archeologico perché chiaramente in quell'ambito

ci sta anche questa possibilità. Fatto questo, adottata questa variante e presi tutti i pareri, ci sarà la pubblicazione per le osservazioni, quindi trenta giorni di pubblicazione e trenta giorni per le osservazioni dei cittadini, dopodiché si ritornerà in Consiglio Comunale, si approva il progetto in modo definitivo e si manda alla Regione che ha 45 giorni di tempo per darci l'ok. Quindi l'iter che si sta avviando è un iter abbastanza veloce, chiaramente una volta ottenuti i vari pareri, ma gli uffici già si sono attivati, per cui noi crediamo di dare l'avvio a quella cosa tanto attesa che sono i parcheggi in questa città, ne abbiamo in cantiere altri, porteremo a breve anche in commissione urbanistica un altro progetto di parcheggio che un privato vuole realizzare, e che sembra finalmente stia ottenendo tutti i pareri, e quindi questa amministrazione inizia a dare risposta ad una problematica seria che è quella dei parcheggi.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Grazie Presidente. Interventi? Sindaco.

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE MAGLIOZZI - Sindaco, però lei è l'Assessore, per cui... è anche Assessore, quindi quando si parla di... vorrei fare prima una cosa... noi dobbiamo pensare una cosa, secondo me, che sono finiti i primi 5 anni, Consigliere Coscione, e siamo nei prossimi 5 anni. Mi dà un po' fastidio che vengo in Consiglio Comunale e dicono noi stiamo prevedendo altre situazioni, altri parcheggi, che ben vengano, a me sta bene, però mi piacerebbe una cosa, che ci fosse la possibilità di far conoscere anche a queste 5 persone... però a noi ci piacerebbe a noi conoscere anche quali sono gli indirizzi, eventualmente, ma chi è quel pazzo che oggi come oggi viene qua e dice io sono contro gli Spaltoni, oltre tutto tu sei stato Consigliere insieme a me, te lo ricordi che nel 2006 avevamo la stessa idea, siamo andati... 2002 siamo andati insieme all'Assessore Di Nitto... nel 2002 siamo andati con il partito del centro sinistra, all'epoca comunisti perché volevamo fare la stessa... siamo andati alle Botteghe Oscure, veramente, siamo andati là perché c'era questa società... voglio

dire, io poi sta roba di sinistra non è che la capisco molto, però... voglio dire, noi siamo andati là, poi purtroppo per questa serie di problematiche che voi lo stesso avete avuto, poi il demanio era poco propenso a darci il terreno, non ce lo volevano dare, e noi abbiamo abbandonato l'idea, però noi all'epoca avevamo l'idea di farlo anche noi, andammo con l'ingegnere, all'epoca era l'Assessore ai lavori pubblici, all'ingegnere Di Nitto, andammo con lui, andammo a Roma, insomma ci siamo dati da fare per questo problema. Allora la prima cosa, Sindaco, perché non dire anche a noi quali sono le vostre proposte che andate a fare sul territorio. Io ho preso spunto da quello che ha detto adesso Coscione, sta per arrivare altre cose, salvo restando che...

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE MAGLIOZZI - Ma chi dice no sui parcheggi? Se noi viviamo questo territorio, lo conosciamo così bene, ma chi è che può pensare che uno di noi dica di no ad un parcheggio; chiaramente noi potremmo avere anche delle nostre dee che voi potreste sposare, infatti poc'anzi abbiamo avallato una mezza idea che io ho messo sul mio programma, voglio dire, è stata avallata, che è una cosa positiva. Abbiamo fatto anche noi la nostra campagna elettorale, e potrebbe esserci qualcosa di buono, perché io penso che a differenza degli anni passati, noi non stiamo qua a dire no, noi l'opposizione la stiamo facendo in modo costruttivo, e mi sembra che fino ad oggi ci sta volontà da parte di tutti noi di costruire qualcosa per questo paese e non sicuramente per distruggere.

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE MAGLIOZZI - No, assolutamente, però voglio dirti, mi piacerebbe tanto, perché se io adesso sento dire che Coscione mi dice ne sta arrivando un altro, come, quando, perché? Cioè mi piacerebbe conoscere... questo è il primo punto. Secondo punto, Sindaco, ma tu come fai a campare così, io mi sarei già sparato, te lo giuro non è possibile. Secondo punto, mi viene da ridere perché... (voci

fuori microfono).... allora, il secondo punto, è vero che l'Inter che è stata comprata di cinese, che stiamo a parlare di un barattolo vuoto, il Milan è stato comprato dai cinesi, da un barattolo vuoto, mi sembra ovvio perché non c'era niente, però adesso voi mi dovete dare il nome del cinese che si vuole comprare questa cosa a dieci milioni, voi mi dovete dire il nome di questo cinese, perché se voi pensate... tutto quello che dico poi alla fine ti faccio capire perché lo dicono, la mia è un po' così... allora io dico, ma è mai possibile che 306 posti possono costare... perché io scherzo, però adesso ti faccio capire a che cosa voglio arrivare, possono costare dieci milioni di euro, se poi viene fatto in project financing che significa, che ci sarà un cinese che viene qua e viene ad acquistarlo. Allora secondo voi, ma si può vendere un prodotto che sicuramente non costa dieci milioni di euro perché voi immaginate, se questo è un prodotto che sicuramente non costa dieci milioni, ma noi lo sappiamo, perché lo sapete benissimo che non può costare dieci milioni di euro; allora la ratio del mio ragionamento qual è, capire perché noi che andiamo a vendere un prodotto esternamente, cioè noi aspettiamo che tanta gente venga qua a dire lo voglio comprare io, e noi come amministrazione avremmo la possibilità di abbassare, se tu hai una forte richiesta hai la possibilità di abbassare il tempo che tu darai alla persona che lo vuole acquistare, cioè mi spiego meglio, non so se riesco... allora io dico, perché noi presentiamo una proposta da dieci milioni di euro quando sapete benissimo che non costa dieci milioni di euro, ma questo costerà al massimo 4 o 5 milioni di euro, e voi lo sapete benissimo. Allora io mi chiedo, ma siamo veramente dei fessi? Cerchiamo di vendere il prodotto che costa meno, abbiamo maggiori richieste, e abbiamo la possibilità di abbassare la tempistica, cioè al posto di darlo a uno che lo vuole per 50 anni, io lo do a 20 perché ho una forte richiesta. Ecco perché io non capisco questa storia qua, perché voi immaginate che se noi effettivamente dovesse costare dieci milioni di euro, significa che un tre per due costa 33.000 euro, ma dico, è pure folle, perché io con 33.000 euro vado a comprare il garage giù a Gaeta costerà 35/40, però tengo un garage, non è che tengo un posto dove io posso parcheggiare la macchina per 33.000 euro. Allora io dico, questa cifra qua mi sembra così elevata, c'è volontà effettivamente, cioè io spero che ci sia una vera volontà di

farli questi parcheggi perché ripeto, come seno emerse le criticità che ha detto il Consigliere Coscione, perché lui dice che ci vogliono le autorizzazioni, il percorso è lungo e ti fa capire che c'è una sorta... io sto dicendo una cosa che hai detto tu, c'è una forte criticità, nello stesso tempo uno vede che costa 10 milioni di euro... ripeto, saranno sicuramente numeri standardizzati, eccetera, poi io chiaramente faccio l'imprenditore vado là con 4 milioni di euro e mi costruisco tre piani e vado avanti, però lì è follia pura secondo me a dire queste persone, a chi vuole venire ad acquistare, perché ripeto, non è una cosa che noi dobbiamo... noi è una cosa che dobbiamo vendere esternamente, allora il buon venditore che fa, la macchina te la pulisce bene, te la fa, poi ti abbassa il prezzo, anche se poi è una macchina rotta che ha fatto un incidente, eccetera, ma questo è il sistema, questa è l'idea mia. Per cui io credo che per rivedere un attimo i prezzi, io li abbassarei, però, ripeto, questa è una mia visione discutibile o non discutibile, se si può fare o se non si può fare, poi è chiaro che sul progetto, come ho già detto, noi... lo volevo fare io nel 2002, come ti ho detto, tu lo sai, ci stava l'ingegner Di Nitto che voleva fare questa cosa qua, nessuno è contrario ad un discorso del genere, e seconda ipotesi è che mi piacerebbe che ci mettiamo a tavolino e mi fate capire qual è il piano, la vostra visione, come avete programmato, quello che andrete a programmare, quello che noi possiamo portare, fare anche una discussione generale all'interno del Consiglio Comunale, a parte le commissioni perché poi giustamente come il Consigliere ha detto sul cimitero, mi piacerebbe che ci fosse anche questo tipo di commissione, noi potremmo anche fare un discorso, una visione generale, ognuno potrebbe dire la sua e portare il suo apporto, perché in questo caso io non posso mai dire di no, certamente il mio voto sarà favorevole. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Consigliere Scinicariello.

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Grazie. Come dicevo, mi avrebbe fatto piacere che ci fosse anche il dirigente, ma insomma, speriamo che l'Assessore riesca

a fugarli dei dubbi. Io intervengo, ovviamente sono in difficoltà nell'intervenire dopo...

SINDACO - E' da premettere una cosa, che in Consiglio è una discussione politica, la discussione tecnica avviene prima concertando con i dirigenti, ecco perché noi i dirigenti non li facciamo venire, perché la discussione deve avvenire dal punto di vista politico, poi c'è un parere tecnico che è stato espresso sulla delibera quindi loro tecnicamente hanno già espresso il loro parere.

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Siccome ho delle domande da fare che spero l'Assessore sia in grado di rispondere, se è in grado di rispondere il dirigente non serve, però immaginavo che una competenza tecnica in più sarebbe stata utile, se è in grado di rispondere, è bene così. Io poi faccio le mie valutazioni politiche consequenziali. Dicevo, sono un po' in difficoltà nell'intervenire dopo soprattutto il primo pezzo di cabaret del Consigliere Magliozzi che quando parlava di comunisti, lo ha detto come lo diceva Sabina Guzzanti quando imitava Berlusconi, è stato veramente stupendo, poi vedo che c'è stato un eco in Consiglio. Detto questo, battute a parte, io parto da un dato, il problema dei parcheggi è un problema a Gaeta ineludibile e va risolto, e lo dico partendo da una critica politica iniziale, nel senso che...

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Dicevo, il problema dei parcheggi a Gaeta è ineludibile, quindi servono, mi permetto di fare una critica politica iniziale, siccome noi dobbiamo ogni volta valutare al momento ciò che occorre, valeva per il cimitero, e vale lo stesso per i parcheggi, dico che una situazione di carenza di parcheggi di questo tipo si è arrivati anche e soprattutto perché la sua amministrazione precedente, come dire, in maniera progressiva ha sottratto in vari punti della città una serie di

parcheggi per cui ha reso necessario la realizzazione di un parcheggio. Detto questo, io sono assolutamente favorevole...

SINDACO - I parcheggi, se andiamo a vedere Serapo, sono aumentati rispetto al passato, se andiamo a vedere il Lungomare, con la spina di pesce sono aumentati, quindi questa è la favola... e poi la invito a leggere, anzi, a vedere il bicchiere mezzo pieno e non mezzo vuoto, può darsi pure che è aumentato l'afflusso turistico grazie agli interventi nostri che hanno richiesto...

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Ma le dico, proprio perché il problema attuale è che servono i parcheggi, di parcheggi bisogna ragionare, e dico anche che siccome la campagna elettorale è proprio recente, però in campagna elettorale, e anche qui faccio una battuta, mi ero quasi illuso che si potesse ragionare all'unisono durante la campagna elettorale, perché sentii l'architetto Nigro che venne a parlare... sì, ha presentato il piano regolatore, e in questo piano regolatore, lui ha detto che Gaeta è una città così piccola e a forma di imbuto per cui le previsioni del piano regolatore, sarebbe bene che pensassero a dei parcheggi perimetrali e ad un serio servizio di navetta, di servizi che non facessero confluire tutte queste macchine ad imbuto. E ho detto, siccome nel mio programma c'era la stessa cosa, ho detto vuoi vedere che mi trovo d'accordo? Però poi ho visto, mi sono andato a vedere, e di questa cosa poi in campagna elettorale più volte ci troviamo a discutere perché il tema dei parcheggi è un tema focale per la campagna, e mi andai a leggere il piano triennale delle opere pubbliche. Ora il piano triennale delle opere pubbliche prevede ben 8 parcheggi. Allora, 8 parcheggi, siccome si prevede una spesa complessiva superiore ai 50 milioni di euro, di cui 47 spesa di privati, e probabilmente 3 e qualcosa doveva essere la spesa... che cosa era... il multipiano dei campi da tennis, l'autorità portuale sarebbe intervenuta in piccola parte, questa era la previsione, mi sono detto, 8 parcheggi, lei sa benissimo che 50 milioni di euro sono una cifra enorme, e 50 milioni di euro si raggiungono mettendo in proposte di delibera come queste, dei quadri economici da 9 milioni, più 7 milioni...io li ho citati tutti, Piazza

della Libertà 15 milioni di euro, Spaltoni 9.700.000, lungomare di Serapo 5 milioni Duca di Calabria 5 milioni, Castello Angioino 2 milioni multipiano campi da tennis 7 milioni, la somma complessiva di 50 milioni di euro si raggiunge così. Ora, siccome però sono tutti privati che devono venire ad investire, io mi sono posto un problema, è vero che c'è afflusso e quindi c'è necessità, ma la necessità marginale dalla realizzazione di un parcheggio all'altro diminuisce perché se tu una parte della necessità l'hai soddisfatta con il primo parcheggio, il secondo diventa meno conveniente, il terzo ancora di meno; il privato che viene ad investire, il cinese di cui parlava Magliozzi, è già difficile che a questi prezzi venga ad investire sul primo parcheggio, figuriamoci sul secondo, terzo, quarto, quinto, sesto e così via. Allora mi chiedo, perché fare una previsione, siccome lei è una persona che ha una competenza specifica sulle questioni economiche, perché prevedere nel piano triennale, 8 parcheggi di questo tipo così costosi, e tutti da affidare ad un privato. Io dico siccome sono per la coerenza degli atti amministrativi, prima Magliozzi parlava del mutuo che ha acceso lui, è per coerenza politica, per dare una sequenzialità ai propri atti politici, al netto dei cambiamenti che intervengono da un anno all'altro, da un'amministrazione all'altra; bisogna essere coerenti. Il tempo che intercorre tra le sue scelte della scorsa amministrazione e di questa non è sufficiente, secondo me, a determinare un cambio così repentino. Allora mi chiedo, prima cosa: otto parcheggi a Gaeta così impattanti anche dal punto di vista ambientale oltre che economico, darli a dei privati, ma chi è il folle privato che viene ad investire su questi parcheggi? Chi è il folle? Anche perché, proprio perché ci deve essere coerenza tra ciò che si dice e ciò che si fa, io poi le cito alcuni atti di studi che lei ha commissionato e che non ricalcano per niente le ...INC... che dovremmo approvare in delibera. In questa delibera il primo vulnus, ripeto, siccome io penso che sia necessario fare dei parcheggi, bisogna fare delle opere, e soprattutto seguire degli iter amministrativi che non trovino intoppi dopo, e che siccome i parcheggi sono a reale utilizzo dei cittadini, cioè nel senso che sono di utilità pubblica, devono fino in fondo essere destinati per la pubblica utilità. Intanto in questa delibera ovviamente non c'è scritto il cinese chi

è, cioè non c'è scritto chi verrà a fare l'intervento, nel senso che lei non ha detto nemmeno in questa delibera se sarà il pubblico o il privato.

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Sì, però c'è un quadro economico allora, e dico, lei ha commissionato uno studio allo Studio DEA, il progetto degli Spaltoni, questo è stato commissionato dal Comune di Gaeta dalla sua amministrazione, questo studio che ha fatto il progetto per il parcheggio agli Spaltoni, dice una cosa parecchio simpatica, fa tutto questo studio, tra l'altro ha uno studio, il più importante studio a livello nazionale, forse internazionale, lo studio Proli e Associati che si occupa di parcheggi specificamente, che dice che solo i parcheggi localizzati nei centri storici delle grandi città, citando Roma e Milano in particolare, hanno una capacità di rotazione, quindi di occupazione media al giorno di parcheggi, tutto questo per studiare la redditività, perché diciamo, non essendo state messe in bilancio comunale quelle somme si immagina che sarà un project financing, se questo dovesse accadere, il privato che viene ad investire come li recupera questi soldi? Proli e associati dice che solo nei centri storici di Roma e Milano è garantita la remunerazione attraverso la sosta a rotazione, il che significa che un privato che viene ad investire, dovrà trovare altra forma di remunerazione per compensare quel costo, per ammortizzare il costo dell'intervento. Dea, lo studio, ripeto io ho tutto qui, me li avete dati voi, dice che praticamente partendo da un dato di PUT anche quello commissionato, parla di 4.000 veicoli nel mese di agosto in alcuni momenti della giornata, in particolare la mattina, ruotano intorno alla rotonda delle... insomma, io ce l'ho qui pure questo studio, parla addirittura di 4.000 veicoli in alcune ore del giorno, 13.000 veicoli in altri momenti della giornata, una cosa inaudita, e tutto questo... non è inaudita?

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - In un'ora, dalle otto alle nove di mattina, 4.000 veicoli intorno alla rotonda. Però, ripeto, il fatto che circolino i veicoli, non è detto che questi veicoli abbiano necessità di parcheggio. Ma detto ciò, Proli prevede una redditività nelle grandi città per sei ore al giorno, questo studio nostro prevede per Gaeta, un mese l'anno, 10 ore al giorno; quindi probabilmente in maniera eccessivamente ottimistica. Detto ciò...

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Lo stesso studio, la cosa simpatica, è che lo studio al punto 5.4 dello studio di fattibilità, quando si parla di sostenibilità economico finanziaria, dice testualmente: sulla base delle ipotesi formulate, quelle citate in precedenza, vi è un modesto utile netto di gestione al di sotto della soglia ritenuta congrua per un'impresa, come dire questa roba all'impresa non rende; appare certamente più precorribile l'ipotesi di inserire il programma nell'elenco delle opere pubbliche e procedere successivamente all'attivazione di procedure di partenariato pubblico-privato, in considerazione delle fonti di finanziamento pubbliche reperibili con l'amministrazione comunale. Come dire, lo studio che avete commissionato voi dice che questa roba che stiamo approvando oggi, è meglio non approvarla, l'avete detto voi. Ma non è vero! Leggitelo, sta scritto qui. Dopo di che, dice anche...

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Scusatemi, ma per esprimere un giudizio politico devo fare una premessa, se no la prima cosa che mi si dice è dove l'hai sentito, sto facendo una lunga premessa per arrivare ad un giudizio politico. Ma dove si può discutere se non in Consiglio Comunale, il giudizio politico lo do a fronte di quello che cito e che è scritto su documenti, voglio dire, prendete anche come positiva questa cosa, un Consigliere comunale che si documenta, che passa le giornate a leggere, visto che l'unica discussione che si fa una volta al mese un

Consiglio Comunale, e poi stretto perché se no... allora finisco, Presidente... allora, dicevo, siccome il privato non ci rientra, sostanzialmente lo dice lo stesso studio, non ci rientra, le opzioni che cita lo studio, sarebbero tre, a me preoccupa la quarta che non cita; la prima è che il Comune possa dare al privato il diritto di superficie per 90 anni, quindi sostanzialmente dare la possibilità di vendere i box; stiamo attenti perché il break even lo raggiunge il privato se vende un numero di box elevato, visto il costo di realizzazione dell'opera, anche se questo il quadro economico il privato può impiegare anche molte meno risorse, però il quadro generale lo andiamo ad approvare noi, voglio capire, perché approvarlo così. E quindi più box vende il privato e più parcheggi, stalli, sono sottratti alla libera fruizione dei cittadini, a quella rotazione di cui parlavamo, quindi si abbassa ancora di più la stima. La seconda opzione, che lo dice lo studio che l'amministrazione ha commissionato, che addirittura l'opzione è quella di affidare a chi realizza l'opera, anche la gestione della sosta cittadina, il che significa per ammortizzare e quindi fare in modo che gestisca tutta la sosta cittadina, le strisce blu, quindi significa che verrebbe sottratta alla cooperativa attuale. La terza possibilità è quella di associare la realizzazione di questo parcheggio alla realizzazione di volumi per attività collaterali che in parte sono previste, ma potrebbero non essere sufficienti per cui si arriva, come spesso accade, a far cubare un po' di più perché non ci rientra, e a quel punto si fanno cubature, e quello che mi preoccupa è che l'area presso cui insiste questo parcheggio è il parco. Ripeto, io sto citando uno studio che ha commissionato l'amministrazione. La quarta opzione che non cita questo studio che sinceramente mi preoccuperebbe, è che il codice dei contratti all'articolo 143 prevede, Sindaco, che quando il Comune deve corrispondere al concessionario in quota prezzo, aiutarlo ad ammortizzare l'investimento, lo può aiutare anche dandogli in conto prezzo, regalandogli degli immobili di proprietà comunale per poter favorire nel rendiconto finale la realizzazione dell'opera.

FUORI MICROFONO.

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Ma alla fine le darò un'idea ancora più bella, però ovviamente poi si tratta... però, voglio dire, è una preoccupazione legittima che un Consigliere esprime, siccome la quarta opzione, gli immobili comunali vicini ci sono pure, sono pure appetibili, non vorrei, come dire, l'ex maternità, ed è anche parecchio bello. Allora, prima cosa, l'amministrazione ha scelto gli Spaltoni, che sarebbe relativamente... non è una cosa in sé negativa, nel senso che è baricentrico, secondo me è più baricentrico la piazza del Comune se proprio bisogna fare un intervento, nel senso che verrebbe più utilizzato, e forse nella piazza del Comune si raggiungerebbero... detto questo, io pongo due o tre questioni di carattere urbanistico alla realizzazione del progetto, dal punto di vista urbanistico, secondo il PTPR non mi risulta che ci sia compatibilità paesaggistica, questo problema l'avete risolto? Amministrazione l'ha risolto? Modificare il PTPR non è cosa semplicissima, quindi far deliberare oggi gli Spaltoni come se fosse cosa che domani si realizza, questa roba qui potrebbe passare addirittura oltre l'amministrazione Mitrano, e quindi il problema è che i parcheggi servono subito. Il rischio è che si dia per fatta un'operazione che non lo è affatto, anche perché quell'area è definita nel PTPR paesaggio naturale. Io tra l'altro ho stampato un'altra cosa, quello è definito paesaggio naturale, e inoltre vedo qui nella definizione del PTPR che ad esempio non sono consentite attualmente... cioè, si può conservare l'esistente per tutto quello che riguarda laboratori artigianali, cosa che non sono previste, ma strutture commerciali e terziarie che invece sono previste, perché c'è un punto di ristoro, si può preservare e ristrutturare l'esistente ma non realizzare altro; voglio dire, la variante al PTPR diventa talmente consistente che rischia di essere ostativa rispetto alla realizzazione del progetto. Poi dico anche un'altra cosa, tutto questo è stato possibile perché c'è stata una proposta del Consigliere Regionale Pino Simeone di far approvare in Consiglio regionale la perimetrazione...

FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Tra l'altro vi dirò alla fine che è stato pure commesso un errore, ma immagino che voi sappiate, ma davvero macroscopico che potrebbe essere una bomba atomica, e parlare in questo periodo non è manco una cosa semplice, di bomba atomica, però, detto questo, ad esempio la richiesta che avrei fatto al dirigente, tutta quell'area è comunale o demaniale o in parte demaniale? ...(voci fuori microfono)... Allora, essendo in parte demaniale, mi fa piacere, allora mancano nel quadro economico, mancano gli oneri per indennità di esproprio, però mancano nel quadro che andiamo ad approvare, quindi c'è una pecca, qui non ci sono, perché in alternativa se fosse stato gratuito sarebbe servita una dichiarazione del Demanio ...(intervento del Sindaco fuori microfono)... Però, Sindaco, qui noi approviamo una cosa che non può essere soggetta ad interpretazione di quello che farà poi il Sindaco, però se c'è il Demanio e qui non è prevista, si parla di esproprio e non è previsto l'onere. Altra cosa, quindi non ci sarà l'esproprio perché evidentemente se si parla di demanio, se quell'area è demaniale e si parla di esproprio in delibera, nella proposta di delibera, si parla del vincolo preordinato all'esproprio, e se c'è l'esproprio non solo dovevano essere previsti gli oneri nel quadro economico, se se ne parla in delibera, soprattutto doveva essere avvenuta la sdemanializzazione, cioè andava comunicato 20 giorni prima al demanio la volontà di espropriare al demanio stesso e il demanio doveva fare... 20 giorni prima della delibera doveva fare la sdemanializzazione di quell'area. Detto questo, io mi meraviglio di come gli uffici della Regione Lazio abbiano potuto compiere al netto di tutto di questo una cosa enorme, io immagino che l'abbiate vista, che lo sappiate, perché si tratta certamente di un rifiuto, certamente. Immagino che lo sappiate, è questo probabilmente anche per la modifica, deve essere oggetto di ulteriore passaggio in consiglio regionale. Quella estrazione dalla perimetrazione del parco, che peraltro è avvenuto in maniera non conforme alle leggi che istituiscono il parco, quindi penso che a breve sarete pure convocati per questo dalla direzione regionale, non lo so se lo siete già stati, a me risulta di sì, per il prossimo 5 ottobre, giusto sindaco? ...(voci fuori microfono)... No, è stato convocato il sindaco insieme al presidente del Parco, sì. La legge regionale, quella di stabilità che prende atto della esclusione dal

perimetro del parco degli Spaltoni, di cui lei è a conoscenza, perché è stato pure citato.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Consigliere, però sono 20 minuti che sta parlando, non è giusto nei confronti degli altri consiglieri però.

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Giusto questa cosa e ho finito.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Io gliel'ho detto, cerchi di essere sintetico perché pure per gli altri...

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Questa legge agli articoli 113 e 114 cita: la perimetrazione del parco regionale urbano Monte Orlando è modificata secondo la planimetria allegato C, ...INC... cioè l'allegato C è il parco, ora è sicuramente un refuso, ma è una potenziale bomba atomica che va rettificata in consiglio, perché il perimetro del parco che descrivono qui è sugli Spaltoni, il parco non c'è più, cioè il parco sono gli Spaltoni e il parco non c'è più. Le dicevo, che se lei vuole cementificare tutti quegli alberi da oggi può farlo, quindi sarebbe una cosa talmente macroscopica per cui secondo me non c'è nulla di immediato attraverso l'approvazione di questa delibera, tutt'altro, e tra i vincoli che vedo, ripeto, al netto delle necessità di parcheggio, mi farebbe piacere confrontarmi su progetti più direttamente ed immediatamente eseguibili, ma al nesso di tutto questo non vedo nulla di immediatamente realizzabile.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Grazie. Consigliere Passerino, prego.

CONSIGLIERE PASSERINO - Ecco, io volevo fare un intervento... ovviamente di parcheggi ne abbiamo bisogno, questo è un problema cronico, atavico, che abbiamo da tantissimi anni per le caratteristiche del territorio, sulla sostenibilità economica dei 9 parcheggi non saprei dire, su questa invece sono convinto che ci sia,

e ci sia semplicemente pedonalizzando, questa è l'idea che penso che ci sia anche in un progetto, l'area antistante il comune, e cioè all'imprenditore che viene... al cinese famoso che viene per fare il parcheggio gli si deve prospettare una fonte e un flusso continuo e costante e quindi regolare, per potere avere delle entrate regolari, e lo si può fare rendendo pedonale questa area che abbiamo qua sotto. Siccome a Gaeta mancano dei centri di aggregazione, manca una grande agorà, manca una grande piazza, che a Gaeta non c'è. Bisogna creare questa grande piazza e la si può creare proprio qua sotto che diventerebbe anche un grande luogo per eventi, per manifestazioni eccetera, eccetera, per cui se si pedonalizza l'area sottostante, chiaramente, si indirizzano tutte le macchine che stanno qua, ogni giorno ad andare là, quindi tutti i dipendenti comunali, chi lavora al comune... cioè parcheggiano lì, oppure chi viene eccetera, parcheggiano lì, chiaramente l'imprenditore ha un flusso continuo e costante giornaliero, al di là degli eventi. Ogni giorno incassa soldi perché non si può più parcheggiare qua sotto a si parcheggia là. Quindi bisogna garantire all'imprenditore un flusso continuo pedonalizzando l'area, e quindi su questo io ci metto la mano sul fuoco che fossi io un imprenditore e avessi le possibilità, lo farei perché chiaramente mi si deve dare la garanzia di pedonalizzare qua sotto e quindi di dire: qua non si parcheggia, e chiaramente... mia madre abita qui vicino, a Viale Napoli, ho abitato per tanto anni vicino alle medie, lì all'orario di punta, diciamo, quando si vanno a prendere i bambini eccetera, si crea un caso inenarrabile, cioè macchine da tutte le parti eccetera, per non parlare di quando c'è il mercato che speriamo tra l'altro venga anche spostato. Quindi diciamo io sono convinto della sostenibilità economica del parcheggio lì, sui costi e sull'analisi dei costi chiaramente è una analisi tecnica che non mi senso di poter fare perché... ho fatto anche delle ricerche, so che più o meno un costo di 400 posti auto sono quasi 4-5 milioni di euro, i moltiplicano negli altri paesi che hanno costruito più o meno è costato questo, con gli oneri fiscali eccetera, e dico la verità, dal punto di vista più tecnico eccetera... però dal punto di vista politico io su questo parcheggio qua, ripeto, però la preconditione che garantisce l'imprenditore è chiaramente che si pedonalizza qua quindi si è costretti per forza a fare andare lì, che è una cosa positiva perché, e

chiudo, si crea una grande area e un grande punto di incontro, finisco veramente, a Gaeta non c'è un punto di incontro, si dice: "Vado in piazza", non c'è un luogo dove ci si incontra e dobbiamo costruirlo qua sotto e verrebbe uno spettacolo con lo Yachting Club di fronte, il mare e eccetera, eccetera, e creeremo finalmente questa Gaeta diversa, grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Grazie Consigliere, passo la parola al consigliere Gaetani.

CONSIGLIERE GAETANI - Allora, per quanto riguarda questo progetto non posso dire altro di essere d'accordo, perché comunque significa di poter disporre di ulteriori parcheggi in una zona nevralgica come quella di Serapo e come c'è stato già detto, per quanto riguarda poi invece la sera per la parte storica di Gaeta, però volevo chiedere alcune... volevo fare una osservazione a quello che ha detto il mio collega Passerino per quanto riguarda l'incentivo che bisogna dare al privato per rendere il prodotto appetibile; penso che quando si decide di mettere.... un progetto quando si decide di metterlo in vendita deve essere appetibile a priori, non bisogna quindi cercare il modo per convincere il privato a poterlo comprare, quindi dopo uno studio serio e dopo avere considerato tutti i pro e i contro si deve confezionare un prodotto che vada sul mercato e che quindi deve essere pronto per essere acquisito. In tutto questo però volevo chiedere alcune... fermo restando che è preliminare, volevo chiedere alcune spiegazioni, perché ad occhio e croce, come già hanno espresso i miei colleghi, mi sembra il prezzo sia decisamente un po' più alto di quello che dovrebbe essere, e in particolare modo mi viene da guardare qualche voce, e vorrei che qualcuno mi spiegasse, al sindaco al limite, o lo stesso Coscione, per esempio nel quadro economico di spesa ci sono delle voci molto importanti, però molto generiche, per esempio gli imprevisti che sono del 5 per cento ammontano a 330.000, imprevisti, poi ci sta un'altra voce, la numero 7, che parla di consulenze specializzate legali e finanziarie, e sono 100.000 euro, e quindi queste sono voci che vanno ad influire sulla spesa, e poi vedo un'altra cosa, che può darsi che sbaglio non avendo

l'esperienza necessaria, però chiedo appunto lumi a riguardo, si dà atto che non è dovuto il parere di regolarità contabile perché trattasi di un progetto preliminare, però mi viene da pensare, visto che contestualmente a questo voto noi approviamo una variante al piano regolatore, e dopo di che al punto 5 parla di un esproprio che in parte è stato chiarito, però gradirei capire in particolar modo di che cosa stiamo parlando, mi veniva da pensare quando è che ci sarà quindi questo parere di regolarità contabile visto che a noi comunque con questa approvazione, su questa approvazione noi facciamo un passo importante verso la realizzazione, e di conseguenza io pensavo che già adesso si poteva avere una idea per quanto riguarda questo parere. Quindi detto questo, ripeto, sono voci importanti che per me influiscono molto sul prezzo finale, e quindi gradirei capire questi passaggi e in modo particolare visto che la variante al piano regolatore a cosa serve in modo particolare, perché indubbiamente immagino che serve perché nelle voci del parcheggio ci sono altre strutture che servono(voci fuori microfono)... Va bene, e poi appunto riguardo a questo esproprio, perché andrebbe fatto, questo è quello che io chiedo.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - 30 secondi.

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Perfetto, sono previste delle voci, progettazione, direzione lavori, contabilità, sicurezza, studio geologico, a dei costi importanti, 330, 260, 120, 100, 25 mila, che sono tipici costi da studio tecnico parecchio gonfi, okay? Dopodiché viene previsto l'incentivo per funzioni tecniche con il 2 per cento che viene solitamente riconosciuto come incentivo ai dipendenti comunali che si prestano a svolgere quelle opere internamente. Allora mi chiedo, e sono 145.000 euro, mi chiedo, se quelle opere vengono date all'esterno per cui è parzialmente giustificabile quel costo, questi costi del 2 per cento che viene dato al settore pubblico che cosa riguardano? Le due cose tra loro cozzano, grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Va bene, grazie. Consigliere De Angelis, prego.

CONSIGLIERE DE ANGELIS – Allora, guardate su questo parcheggio ci sarebbero da dire molte cose, però facciamola breve perché votare contro un parcheggio lì agli Spaltoni è un po' difficile, però come lo avete confezionato voi questa cosa... io nel 1975 vi regalerò una delibera di Consiglio Comunale dove si parlava già di parcheggi agli Spaltoni, quindi... però sindaco, avere la necessità di fare il parcheggio dopo avere operato in questi anni per distruggere più o meno più dei posti macchina che praticamente andremo a fare là, insomma... calma, un attimo solo, non vi agitate, ora credo che è un po' come al cimitero, come si può essere contrari a fare questo parcheggio? Il problema è un altro, era necessario mettere anche il progetto o non bastava fermarsi soltanto alla metà e... questo è il discorso, la variante ...(voci fuori microfono)... era obbligatorio, benissimo, comunque io dico, fanno le battute, i cinesi, magari venissero i cinesi a... il problema è un altro, noi dovremmo essere anche baluardi nella politica anche di chi viene eventualmente, perché delle due l'una, o è economico, o è conveniente, e dato che chi può venire ad investire queste somme, non credo che questo progetto è economicamente conveniente, ma è conveniente per alcuni venire a fare operazioni poco chiare. Secondo me questo progetto è da bocciare totalmente, perché è da megalomani, è un costo esagerato che noi non possiamo sopportare, e quindi dovremmo cambiare una progettualità, dopodiché si potrebbe arrivare... quindi io darò voto negativo pur condividendo sulla parte del progetto, sulla progettualità non sulla idea, di fare sugli Spaltoni il parcheggio, okay?

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Grazie. Chiude il presidente della commissione, Coscione.

CONSIGLIERE COSCIONE - Sì, giusto per dare qualche risposta se siamo all'altezza, il consigliere Magliozzi mi dispiace che se n'è andato, risponderò dopo, si è incentrata tutta questa discussione sul fatto che sia positivo o negativo fare questo parcheggio sul quadro economico. Come ha detto giustamente il consigliere

Scinicariello, l'amministrazione ha incaricato la DEA, una società esterna, per la realizzazione di questo parcheggio non avendo i nostri uffici tempo e disponibilità di persone e non le capacità, perché le capacità ci sarebbero pure. Quando si presenta la realizzazione di un parcheggio è obbligo da parte della ditta di presentare un computo metrico, il computo metrico viene stilato sulla base di costi fissi, possibilmente regionali, che hanno tutta una serie di voci, come il 2 per cento degli uffici, che adesso assommano a 150.000 euro, ma alla fine assommeranno a 20.000 secondo come la vedo io. Tutta una serie di spese, di obbligo di legge, come se fosse la pubblica amministrazione a realizzare quella opera. Siccome si è detto ma non si è stabilito che la procedura molto probabilmente sarà una delle 4-5 che il consigliere Scinicariello ha citato, ma qui ancora nessuno ha stabilito, perché noi oggi andiamo semplicemente a dar il là ad una variante urbanistica perché l'estromissione di quell'area all'interno del PRUMO ha fatto in modo che quella diventasse zona bianca, quindi è il Consiglio Comunale che deve stabilire iniziando una variante, che fine deve fare. Chiaramente siccome dal 96, 98, 2000, 2002, che tutte le amministrazioni che si sono susseguite hanno detto: "Lì un parcheggio sarebbe l'ottimale", è chiaro che noi mica siamo scemi, continuiamo quella trafila, iniziamo con un progetto che come ho già ho detto in commissione non costerà 9.318.000 euro, perché quando farai un project financing e lo metterai al bando, tutte le ditte che parteciperanno potranno apportare migliorie, cambiare destinazioni, nel senso di allocazione interne e faranno le loro offerte, e lo abbiamo detto in commissione. A naso, per quel pochetto che ne capisco io, questo parcheggio non costerà neanche la metà di quello che sta scritto qui, ma oggi tu non puoi fare altro che presentare il computo metrico, che la ditta incaricata dal comune ti ha presentato e ha messo agli atti. Questo per quanto riguarda il costo. Per quanto riguarda il... per rispondere a Magliozzi, perché forse mi sono spiegato male io, ho detto che a breve andremo in commissione a parlare di parcheggi, perché indipendentemente da quello che vuole fare l'amministrazione ci sono anche alcuni privati che all'interno di Gaeta medievale sono presenti in questo momento, hanno delle aree in cui vorrebbero realizzare dei parcheggi. Siccome urbanisticamente è consentito, noi dobbiamo andarne a parlare

per capire, vogliamo che questo signore li faccia o non li faccia... ne incominciamo a parlare per poi venire in consiglio comunale per dare l'okay definitivo. Quindi l'inizio che questa amministrazione sta portando con questa variante sta dando il là anche agli altri per la presentazione di progetti di parcheggi, perché è chiaro che noi lo abbiamo già detto, lo abbiamo detto anche con l'architetto Nigro all'interno del piano regolatore, non siamo d'accordo che si realizzano ulteriori case che diventeranno loculi chiusi peggio di quelli del cimitero, ma abbiamo detto che faremo tutto ciò che riguarda parcheggi, anche al di fuori delle aree, ma se c'è qualche privato che vuole realizzare...

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Chiedo scusa consigliere Coscione, non ho capito...

CONSIGLIERE COSCIONE - Sì, sto chiudendo, ho finito. Io gli ho detto al consigliere Magliozzi, quando questa amministrazione ha stabilito le aree dove fare i parcheggi, Consigliere Magliozzi, c'è una delibera di giunta che poi è stata riportata fedelmente all'interno del piano triennale delle opere pubbliche con dei costi che ti ho detto... ma sono costi diciamo fittizi, il piano triennale delle opere pubbliche lo sappiamo tutti, quindi è quello l'indirizzo dell'amministrazione. Ho finito, giusto per chiarire questi aspetti. Era necessario mettere all'interno di questa delibera il computo metrico che la ditta esterna ha inserito, con tutte le voci, secondo me, e lo dico adesso, costerà la metà, perché quando risponderanno i privati costerà la metà.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE – Grazie. Sindaco, prego.

CONSIGLIERE MAGLIOZZI - Riesce proprio difficile capire, cioè voi presentate... voi amministrazione presentate un programma che costa 10 milioni di euro, poi venite in Consiglio Comunale e dite: Guarda che non costa 10 milioni di euro, costerà, 5, 4...

CONSIGLIERE COSCIONE - Ho detto prevedo, scusi consigliere Magliozzi, ho detto prevedo io, può darsi pure che costerà 9 milioni...

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Per cortesia!

CONSIGLIERE MAGLIOZZI - Ma chiedo scusa, ma guarda che non è una considerazione che fa l'usciera del comune, la sta facendo Coscione presidente di una commissione che ha portato gli atti, per cui non è che è uno che dice: sa, non si sa, è l'usciera che parlando al bar ha detto queste cose; io vi invito, due cose fondamentali, uno, di tenere presente quello che ha detto Scinicariello, secondo me ci sono dei punti che secondo me bisogna studiarli un po' meglio, se si vuole portare avanti, perché da parte nostra e sicuramente da parte vostra c'è la volontà di farla questa cosa, per cui io credo, su quello che ha detto Scinicariello bisogna fare attenzione, sì, Sindaco, due, chiaramente io vi invito un attimo a quando facciamo delle proposte, ad essere... bisogna portare avanti il discorso che si è presentato, se voi come amministratori dite che costa 10.000.000 di euro, però in effetti non può costare 10.000.000 di euro, io dico, voi siete coloro che devono andare a vendere il prodotto, l'ho già detto inizialmente, non mi voglio ripetere, per cui io ripeto, sulla idea dei parcheggi, l'ho portata avanti io, sono assolutamente d'accordo e spero che si portino avanti, i miei momenti di riflessione sono appunto questa storia dei 10 milioni di euro e il secondo è sicuramente il discorso che ha fatto Scinicariello, perché secondo me qualche perplessità io l'ho avuta. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Grazie Consigliere, prego Sindaco.

SINDACO - Io voglio... proprio perché dobbiamo sospendere il consiglio, andare un attimo almeno a fare il saluto all'ingresso per Antonio Sapone. Due cose: la prima, le progettualità vengono... guardo il Consigliere Scinicariello perché credo che questo il Magliozzi lo sa perfettamente, vengono inserite le progettualità nel piano delle

opere pubbliche per avere la possibilità di prendere i finanziamenti, perché se tu le approvi durante... le inserisci nel piano delle opere pubbliche hai anche la possibilità che qualora si apra qualche bando che prevede il finanziamento dei parcheggi, ed è questa la motivazione per il quale io nel primo mandato ho avuto circa 20 milioni di euro di finanziamento, perché ero sempre pronto a presentare le progettualità. Numero due, in questa fase preliminare, di approvazione del progetto di variante, del progetto preliminare, non occorre il parere contabile, perché fondamentalmente il progetto preliminare serve per approvare la variante da presentare, poi chiudo con una considerazione politica, non ci nascondiamo dietro ai tecnicismi, dobbiamo avere la forza di prendere delle posizioni e non nasconderci dietro il quadro, dietro questo e dietro quest'altro, bisogna dire: io il parcheggio lì non lo voglio perché ritengo che lì il parcheggio negli Spaltoni... quindi non facciamo tutte le chiacchiere dicendo: vogliamo i parcheggi ma poi ci nascondiamo dietro ai tecnicismi. Se siamo tutti forti dovremmo tutti batterci in Regione per farci approvare il progetto agli Spaltoni, perché come diceva il consigliere De Angelis, è dal '75 che si dice, e nel 2017 stiamo portando la delibera in consiglio comunale, quindi oggi chi non la vota non sta votando un progetto, sta votando una variante, che inizia un percorso che probabilmente, come ha detto lei consigliere, è molto lungo, ma cominciamo a fare i giochi e i giochetti, perché io so in consiglio regionale che avviene, che ci sono certi consiglieri del centro sinistra che cercano di bloccare... no, la verità è questa, e ce lo dobbiamo dire, che cercano... assolutamente, che ci sono certi consiglieri di un'area del centro sinistra che cercano di bloccare tutta questa procedura di variante di approvazione del parcheggio agli Spaltoni, e ci sono certi consiglieri del centro sinistra, ed è vero, come il consigliere... come il coordinatore Salvatore La Penna, come Pino Simeone, che cercano di portare... come tanti altri che cercano di portare avanti questo progetto perché la città di Gaeta ha bisogno di parcheggi, quindi non ci nascondiamo dietro un falso populismo, di dire: è stato commesso questo errore, dovremmo essere tutti compatti se diciamo che c'è bisogno di parcheggi e di portarlo avanti, poi ovvio che tutte le considerazioni corrette che sono state fatte, dove si dice... ovviamente in fase di progettualità definitiva si vedrà, e lo sapete benissimo

che era una fase di progettazione definitiva esecutiva che andrà a vedere la progettualità come viene sviluppata, come si dovrà finanziare, perché il vincolo del parere di regolarità contabile, l'obbligo ce l'hai dal progetto definitivo in poi di approvarlo, che poi è vero a metà, perché lo potresti anche approvare anche in linea tecnica per chiedere un finanziamento, in realtà anche lì si potrebbe evitare, non certo nella progettazione esecutiva. Quindi vi prego, negli interventi che ammiro, assolutamente, per carità, posso non condividere, ma ognuno ha il suo ruolo, non ci nascondiamo... perché io apprezzo di qualche consigliere, a meno che uno dice: non sono d'accordo per questo, sono d'accordo per questo oppure se facciamo quest'altro, ma non ci nascondiamo dietro ai tecnicismi, qua facciamo politica. C'è una voglia di fare... la volontà di fare i parcheggi? Quella è un'area dove si possono fare i parcheggi? E ora dobbiamo andare a vedere la sostenibilità, ma magari come ha detto il consigliere Magliozzi, come ha detto qualcun altro, venissero i giapponesi a finanziare il... come ha detto Luigi Passerino, a finanziare... a cofinanziare questi parcheggi. Allora, io voglio chiudere... nessuno è stato chiamato in causa, sto facendo le considerazioni generali, allora... no, non mi sono svegliato, è il mio intervento, non ho bisogno di mettermi a fare politica, mancano 5 anni alle elezioni, quindi non c'è bisogno, allora voglio chiudere dicendo: è una mia considerazione personale, secondo me oggi il voto al parcheggio... questa è una volontà a realizzare il parcheggio, ad avviare una procedura di variante, che proprio lei correttamente, lo voglio dire davanti a tutti, ha detto: "sindaco, non lo date per fatto oggi, perché c'è una procedura molto lunga". Assolutamente, è una procedura molto lunga ma se non si inizia oggi la procedura di variante, facciamo come la delibera del 1975, che facciamo tante chiacchiere e per 50 anni a Gaeta non si è fatto niente. Almeno iniziamo una procedura, poi sulla progettualità definitiva andiamo a discutere. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Allora...

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Al di là delle necessità, Presidente, trovo scorretto non poter dire una cosa perché...

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Lei non è stato chiamato in causa, ha diritto a due minuti per la dichiarazione di voto, prego, due minuti, fermo restando la scorrettezza, perché mi ha detto che faceva un solo intervento e lo lasciata parlare per mezz'ora, impariamo.

CONSIGLIERE SCINICARIELLO - Ribadisco una cosa Presidente, perché il riferimento era chiaro, il sindaco fino ad ora ha avuto un atteggiamento molto sopito, adesso che l'aula è piena di colpo ha cominciato a sventolare la bandiera centro destra, centro sinistra, dicendo ...(voci fuori microfono)... e lei in questo sta sbagliando, ho premesso, il parcheggio va fatto... Sindaco, nel mio intervento parla pure lei, ribadisco, io sono... l'ho detto in premessa, sono per realizzare quel parcheggio, il problema è che così come è stato... tanta è la volontà di realizzarlo, così come è stato costruito con questa delibera, e con un iter amministrativo, a mio giudizio, forzato, troppo forzato, proprio per denotare il fatto che il parcheggio lo voglio, ma sono contrario a questa procedura, io mi asterrò e non voterò contro.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE - Allora, consiglieri favorevoli alla delibera? De Simone, Morini, Salipante, Marzullo, Dies, Pellegrino, Leccese, Conte, Coscione, Sindaco, Rosato, Passerino, Di Vasta, Magliozzi, Gaetani. Contrari nessuno, Consiglieri astenuti 2, Scinicariello e De Angelis. Il Consiglio approva. Immediata eseguibilità, unanimità.

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Io sottoscritto Segretario Generale, su conforme dichiarazione del Messo Comunale, certifico che il presente verbale viene pubblicato ed affisso all'albo pretorio on-line di questo Comune per giorni quindici dal 20/11/2017 al 05/12/2017.

Gaeta, 20/11/2017

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to (Dott. Luigi Pilone)

La presente copia conforme all'originale, si rilascia per uso amministrativo.

Gaeta, _____

IL SEGRETARIO GENERALE

(Dott. Luigi Pilone)

COMUNE DI GAETA (Provincia di Latina)

Il presente atto è divenuto esecutivo il _____ essendo decorso il decimo giorno dalla sua pubblicazione (art.134 – comma 3° - del Decreto Legislativo 18/08/2000, n°267).

Gaeta, li _____

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to (Dott. Luigi Pilone)